Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.08.31 14:43:09 EEST
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΜΑΓΝΗΣΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της 17ης Τακτικής (Δια Ζώσης) Συνεδριάσεως
του ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ Δήμου Νοτίου Πηλίου
της 25ης Αυγούστου 2026

Αριθμός Απόφασης	**ΘΕΜΑ : Έγκριση ή μη της ειδικής γνωμοδότησης του δικηγόρου Σπυρίδωνα Δεσύλλα, αναφορικά με το αίτημα της ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, επί της αγωγής της εταιρείας «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ.**
120/ 2026	

Σήμερα την **25/08/2026**, ημέρα Τρίτη το ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ Δήμου Νοτίου Πηλίου συνήλθε σε **Τακτική Συνεδρίαση (Δια ζώσης**) και **ώρα 15:00**, στο κτίριο του ΚΕΓΕ Αργαλαστής, ύστερα από την 16499/21-08-2026 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτού, που δημοσιεύτηκε και επιδόθηκε σε όλους τους Δημοτικούς Συμβούλους με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 124 του Ν. 5314/2026, [ΦΕΚ 103/29.06.2026, τεύχος Α΄]
Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος διαπίστωσε τη νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου δεκαεννιά (19) μελών, παρόντες και απόντες ήταν, όπως ονομαστικά αναφέρονται, οι παρακάτω Δημοτικοί Σύμβουλοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	**ΑΠΟΝΤΕΣ**

1.	**Ραμματάς Δημήτριος**	**Πρόεδρος**	**1.**	**ΣταθαράκουΣυραγώ**	**Γραμματέας**
2.	**Σχοινάς Τιμολέων**	**Αντιπρόεδρος**	**2.**	**Κωνσταντινάκης Ιωάννης**	
3.	**Γαρυφάλλου Ιφιγένεια Γεωργία**		**3.**	**Μαμμάς Νικόλαος**	
4.	**Διανέλλος Απόστολος**				
5.	**Διανέλλος Ιωάννης**				
6.	**Επιδέξιος Χρήστος**				
7.	**Ευαγγελάκης Ιωάννης**				
8.	**Καφετζής Απόστολος**				
9.	**Μανέτας Βασίλειος**				
10.	**Μεσαλούρης Ιωάννης**				
11.	**Παπαδημητρίου Μιλτιάδης**				
12.	**Σωλήνης Ιωάννης**				
13.	**Τζώρτζης Δημήτριος**				
14.	**Τζώρτζης Ιωάννης**				
15.	**Χαμονικολάου Λεωνίδας**				
16.	**Χύτα –Κατώγια Βασιλική**				

Ο Δήμαρχος κ. Μιτζικός Μιχαήλ προσκλήθηκε και παρίστατο στη Συνεδρίαση.
ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΟΠΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ: Στη Συνεδρίαση προσκλήθηκαν και οι Πρόεδροι των Δημοτικών Κοινοτήτων.
ΠΡΟΣΕΛΕΥΣΕΙΣ :
ΑΠΟΧΩΡΗΣΕΙΣ:
ΜΕΤΑΒΟΛΕΣ : Μετά από πρόταση του Προέδρου, αποσύρθηκαν το 2ο, το 4ο και το 6ο θέμα της ημερήσιας διάταξης
Η τήρηση των πρακτικών του Δημοτικού Συμβουλίου έγινε από την υπάλληλο του Δήμου, κα. Παπανικολάου Θωμαή.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου, αφού διαπίστωσε την απαρτία των μελών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 127, παρ. 2, Ν. 5314/2026, όπου επί δεκαεννιά (19) μελών ανταποκρίθηκαν τα δέκα έξι (16), κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Προ της συζητήσεως των θεμάτων της ημερησίας διατάξεως, ο Πρόεδρος εισηγείται στο Δημοτικό Συμβούλιο τη συζήτηση δυο (2) θεμάτων ως κατεπείγοντα, εκτός ημερησίας διατάξεως.

Συγκεκριμένα, τα παρόντα δύο (2) θέματα **εκτός** ημερησίας διατάξεως:
θέμα 1ο: ***«Έγκριση ή μη της ειδικής γνωμοδότησης του δικηγόρου Σπυρίδωνα Δεσύλλα, αναφορικά με το αίτημα της ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, επί της αγωγής της εταιρείας «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ»,***
θέμα 2ο: ***«Λήψη Απόφασης για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση, κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της διαφοράς επί της από 03.08.2026 αγωγής της εταιρείας «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Α.Β.Ε.Τ.Α.Ε.» κατά του Δήμου Νοτίου Πηλίου, κατόπιν της σχετικής γνωμοδότησης του πληρεξουσίου δικηγόρου, της εισήγησης της Δημοτικής Επιτροπής και των βεβαιώσεων της Τεχνικής Υπηρεσίας»,***
εισάγονται στο Δημοτικό Συμβούλιο, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, καθόσον με την υπ' αριθ. **ΑΓ264/5-8-2026 κλήση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου** ο Δήμος Νοτίου Πηλίου καλείται να γνωστοποιήσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, **εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της κλήσης**, εάν προτίθεται να συμμετάσχει στη διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και προκειμένου να ληφθεί έγκαιρα η σχετική απόφαση.
Στη συνέχεια ο Πρόεδρος κάλεσε το Συμβούλιο να αποφασίσει σχετικά με το κατεπείγον του θέματος.
Το Δ.Σ. αφού έλαβε υπόψη του :

- την εισήγηση του Προέδρου
- την παρ. 3 του άρθρου 126 του Ν. 5314/2026,
- το περιεχόμενο του θέματος, το οποίο αν και δεν περιλαμβάνεται στην ημερήσια διάταξη πρέπει να συζητηθεί κατά προτεραιότητα, λόγω της κατεπείγουσας φύσης του

και μετά από διαλογική συζήτηση:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ομόφωνα

Την συζήτηση των ανωτέρω θεμάτων, ως κατεπείγοντα, πριν την έναρξη της συζήτησης των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

……..

Κατόπιν, ο Πρόεδρος, εισηγούμενος το **1ο** θέμα **εκτός** ημερήσιας διάταξης, έδωσε το λόγο στον Αντιδήμαρχο Οικονομικών κ. Διανέλλο Απόστολο, ο οποίος ανέφερε, ότι *«Η εταιρεία με την επωνυμία ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Α.Β.Ε.Τ.Α.Ε., άσκησε αγωγή κατά του Δήμου μας. Με την υπ' αριθ.* ***ΑΓ264/5-8-2026 κλήση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου*** *ο Δήμος Νοτίου Πηλίου καλείται να γνωστοποιήσει στη Γραμματεία του Δικαστηρίου,* ***εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της κλήσης****, εάν προτίθεται να συμμετάσχει στη διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας»* και έθεσε υπ' όψιν του Συμβουλίου την παρακάτω ειδική γνωμοδότηση, σύμφωνα με την οποία εκδόθηκε και η αριθ. 493/2026 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής, το σκεπτικό της οποίας έχει ως εξής:

ΕΙΔΙΚΗ ΝΟΜΙΚΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Επί της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, επί της αγωγής της εταιρείας «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Α.Β.Ε.Τ.Α.Ε.» κατά του Δήμου Νοτίου Πηλίου

Ι. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ

Μου ανατέθηκε να γνωμοδοτήσω σχετικά με το εάν ο Δήμος Νοτίου Πηλίου πρέπει να προχωρήσει στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς που έχει ανακύψει από την εκτέλεση της διοικητικής σύμβασης προμήθειας μεταξύ αυτού και της εταιρείας με την επωνυμία **«ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Α.Β.Ε.Τ.Α.Ε.»**, επί της από 03.08.2026 αγωγής της τελευταίας ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου.

Με την αγωγή υποβάλλεται συγχρόνως αίτημα ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς σύμφωνα με το άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

Αντικείμενο της παρούσας αποτελεί, ειδικότερα, η αξιολόγηση της νομιμότητας και της σκοπιμότητας της ενδοδικαστικής επίλυσης από την πλευρά του Δήμου, η ανάγκη προηγούμενης επιβεβαίωσης από τις αρμόδιες υπηρεσίες και τα αρμόδια όργανά του των πραγματικών περιστατικών που περιλαμβάνονται στην αγωγή και θεμελιώνουν τις προβαλλόμενες οικονομικές αξιώσεις, καθώς και η συνεκτίμηση της υφιστάμενης χρηματοδότησης και των οικονομικών συνεπειών που θα έχει για τον Δήμο είτε η επίλυση είτε η συνέχιση της δικαστικής διαφοράς.

ΙΙ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ

Η επίδικη διαφορά αφορά την εκτέλεση δημόσιας σύμβασης προμήθειας υλικών για τη βελτίωση της ασφάλειας του οδικού δικτύου του Δήμου Νοτίου Πηλίου.

Από τα στοιχεία της αγωγής προκύπτει ότι η ενάγουσα εταιρεία συμμετείχε σε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό του Δήμου Νοτίου Πηλίου και αναδείχθηκε ανάδοχος για την προμήθεια των σχετικών υλικών.

Το αντικείμενο της σύμβασης περιελάμβανε, μεταξύ άλλων, σκύρα οδοστρωσίας, θραυστό υλικό, ασφαλτικό γαλάκτωμα και ασφαλτοσκυρόδεμα, ενώ το συνολικό συμβατικό αντικείμενο ανερχόταν στο ποσό των **1.448.010,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ**.

Η διάρκεια της σύμβασης είχε ορισθεί σε δώδεκα μήνες από την υπογραφή της, με δυνατότητα παράτασης υπό τις προβλεπόμενες από τον νόμο και τη σύμβαση προϋποθέσεις.

Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, τον Σεπτέμβριο του 2023, έλαβαν χώρα οι εξαιρετικά έντονες θεομηνίες **DANIEL και ELIAS**, οι οποίες έπληξαν με ιδιαίτερη σφοδρότητα τη Θεσσαλία, τη Μαγνησία και ειδικότερα την περιοχή του Δήμου Νοτίου Πηλίου.

Οι θεομηνίες αυτές προκάλεσαν εκτεταμένες καταστροφές στις υποδομές και στο οδικό δίκτυο του Δήμου και δημιούργησαν έκτακτες και εξαιρετικές συνθήκες ως προς την εκτέλεση της επίδικης σύμβασης.

Στην αγωγή γίνεται αναφορά σε διαδοχικές παραδόσεις υλικών, τμηματικές παραλαβές, παρατάσεις και μεταθέσεις του συμβατικού χρόνου, καθώς και στις επιπτώσεις των έκτακτων καιρικών φαινομένων στην ομαλή εξέλιξη της συμβατικής σχέσης.

Πρόκειται, συνεπώς, για διαφορά η επίλυση της οποίας εξαρτάται σε σημαντικό βαθμό όχι μόνο από την ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων, αλλά και από τη διακρίβωση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης.

ΙΙΙ. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΕΝΔΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ

Κατά το άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως ισχύει, προβλέπεται διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης για διαφορές από αγωγές που αφορούν απαιτήσεις από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων.

Σκοπός του θεσμού είναι να παρέχεται στους διαδίκους η δυνατότητα επίλυσης της ήδη εκκρεμούς δικαστικής διαφοράς χωρίς να απαιτείται η ολοκλήρωση μιας μακράς δικαστικής διαδικασίας, όταν από τα πραγματικά και νομικά δεδομένα της υπόθεσης προκύπτει δυνατότητα επίτευξης νόμιμης και συμφέρουσας λύσης.

Η ενδοδικαστική επίλυση αποτελεί ιδιαίτερα πρόσφορο μηχανισμό σε διαφορές από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, στις οποίες το αντικείμενο της αντιδικίας συνδέεται με πραγματικές παραδόσεις, παραλαβές, πιστοποιήσεις, παραστατικά, συμβατικές προθεσμίες και λοιπά στοιχεία που μπορούν να ελεγχθούν αντικειμενικά από τον διοικητικό φάκελο.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο Δήμος έχει ήδη κληθεί από το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Βόλου να γνωστοποιήσει εάν προτίθεται να συμμετάσχει στη διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης.

Η διαδικασία αυτή παρέχει τη δυνατότητα να επιλυθεί οριστικά η συγκεκριμένη διαφορά, εφόσον προηγουμένως διαπιστωθεί από τα αρμόδια όργανα του Δήμου ότι οι πραγματικές και οικονομικές προϋποθέσεις στις οποίες στηρίζεται η απαίτηση πράγματι συντρέχουν.

IV. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Κατά την άποψή μου, στην προκειμένη περίπτωση συντρέχουν ουσιαστικοί λόγοι για την **προώθηση και ολοκλήρωση της διαδικασίας ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς**.

Η επίδικη απαίτηση συνδέεται με συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση, πραγματικές παραδόσεις υλικών και πραγματικά γεγονότα τα οποία είναι δυνατόν να εξακριβωθούν από τα στοιχεία που τηρούν οι υπηρεσίες του Δήμου.

Παράλληλα, η εκτέλεση της σύμβασης συνέπεσε με τις πρωτοφανείς θεομηνίες DANIEL και ELIAS, οι οποίες δημιούργησαν αντικειμενικά έκτακτες συνθήκες για τον Δήμο Νοτίου Πηλίου και επηρέασαν ουσιωδώς την κατάσταση του οδικού δικτύου, τις ανάγκες του Δήμου, καθώς και τις πραγματικές συνθήκες υπό τις οποίες μπορούσε να συνεχιστεί η εκτέλεση της προμήθειας.

Το στοιχείο αυτό πρέπει να αξιολογηθεί σε συνδυασμό με τις αποφάσεις παράτασης, τα αιτήματα του αναδόχου, τις πραγματικές παραδόσεις, τις παραλαβές που πραγματοποιήθηκαν και το σύνολο του διοικητικού φακέλου.

Εφόσον επιβεβαιωθεί υπηρεσιακά ότι οι ουσιώδεις πραγματικοί ισχυρισμοί που περιλαμβάνονται στην αγωγή ανταποκρίνονται στα πραγματικά γεγονότα και στα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, η συνέχιση της δικαστικής αντιδικίας για πραγματικά περιστατικά τα οποία ο ίδιος ο Δήμος, μέσω των αρμοδίων υπηρεσιών και οργάνων του, επιβεβαιώνει, δεν εμφανίζεται ως επιλογή που εξυπηρετεί το οικονομικό του συμφέρον.

Αντιθέτως, στην περίπτωση αυτή η ενδοδικαστική επίλυση αποτελεί πρόσφορο και οικονομικά συμφέροντα τρόπο οριστικής διευθέτησης της εκκρεμούς διαφοράς.

V. ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Πριν από την οριστικοποίηση των όρων της ενδοδικαστικής επίλυσης κρίνεται αναγκαίο να ζητηθεί από την αρμόδια **Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Νοτίου Πηλίου** να εξετάσει αναλυτικά το περιεχόμενο της αγωγής και να το αντιπαραβάλει με τα στοιχεία του διοικητικού και τεχνικού φακέλου της σύμβασης.

Η Τεχνική Υπηρεσία πρέπει να βεβαιώσει εγγράφως εάν τα πραγματικά περιστατικά που επικαλείται η ενάγουσα και εμπίπτουν στο πεδίο των αρμοδιοτήτων της ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα.

Η υπηρεσιακή αυτή βεβαίωση πρέπει να είναι ειδική και αιτιολογημένη και να αναφέρεται συγκεκριμένα στους αντίστοιχους ισχυρισμούς της αγωγής, ώστε να αποτελέσει ασφαλή πραγματική βάση για τη λήψη της τελικής απόφασης.

VI. ΥΠΑΡΞΗ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΙΜΗΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗΣ

Ιδιαίτερης σημασίας για την αξιολόγηση της υπόθεσης είναι η χρηματοδοτική διάσταση της επίδικης προμήθειας.

Τα χρηματικά ποσά που αφορούν την επίδικη προμήθεια **δεν προέρχονται από ίδιους πόρους του Δήμου Νοτίου Πηλίου, αλλά από εγκεκριμένο χρηματοδοτικό εργαλείο**, μέσω του οποίου έχει εξασφαλιστεί η χρηματοδότηση του συγκεκριμένου αντικειμένου.

Η σχετική χρηματοδότηση **έχει ήδη εγκριθεί αρμοδίως**, ενώ οι αντίστοιχες πιστώσεις και τα σχετικά χρηματικά ποσά **βρίσκονται ήδη στη διάθεση του Δήμου Νοτίου Πηλίου**.

Επομένως, δεν πρόκειται για περίπτωση κατά την οποία ο Δήμος, προκειμένου να επιλύσει τη διαφορά, θα πρέπει να αναζητήσει νέα πηγή χρηματοδότησης ή να καλύψει το σχετικό ποσό από μη προβλεφθέντες ίδιους πόρους.

Αντιθέτως, υφίσταται ήδη εγκεκριμένη και διαθέσιμη χρηματοδοτική βάση για το αντικείμενο της συγκεκριμένης προμήθειας.

Το δεδομένο αυτό αποτελεί **ιδιαίτερα σημαντικό στοιχείο υπέρ της ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς**.

Εφόσον η Τεχνική Υπηρεσία επιβεβαιώσει ότι τα πραγματικά περιστατικά, οι ποσότητες, οι παραδόσεις και οι παραλαβές που επικαλείται η ενάγουσα ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και προσδιοριστεί το ποσό που αντιστοιχεί στις πράγματι εκτελεσθείσες συμβατικές παροχές, ο Δήμος διαθέτει ήδη την εγκεκριμένη χρηματοδότηση για την αντιμετώπιση της σχετικής δαπάνης.

VIII. ΤΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ – ΑΠΟΥΣΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΖΗΜΙΑΣ

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η ενδοδικαστική επίλυση της συγκεκριμένης διαφοράς εξυπηρετεί σαφώς το οικονομικό συμφέρον του Δήμου Νοτίου Πηλίου.

Εφόσον η αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία βεβαιώσει ότι τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά που εκτίθενται στην αγωγή ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και, ιδίως, ότι οι επίδικες ποσότητες υλικών πράγματι παραδόθηκαν και παραλήφθηκαν από τον Δήμο, η καταβολή του ποσού που αντιστοιχεί στις αποδεδειγμένες και νόμιμες απαιτήσεις της αναδόχου **δεν συνιστά οικονομική ζημία του Δήμου**, αλλά εκπλήρωση υφιστάμενης υποχρέωσής του από την εκτέλεση της δημόσιας σύμβασης.

Περαιτέρω, τα σχετικά ποσά προέρχονται από ήδη εγκεκριμένο χρηματοδοτικό εργαλείο, οι αντίστοιχες πιστώσεις έχουν εγκριθεί και τα χρηματικά ποσά βρίσκονται στη διάθεση του Δήμου. Συνεπώς, η ικανοποίηση της απαίτησης, κατά το μέρος που αυτή θα επιβεβαιωθεί υπηρεσιακά και θα κριθεί νόμιμη, δεν συνεπάγεται αναζήτηση νέων πόρων ούτε αντίστοιχη επιβάρυνση των ιδίων πόρων του Δήμου.

Αντιθέτως, η συνέχιση της δικαστικής αντιδικίας δημιουργεί **πρόσθετο και απολύτως υπαρκτό οικονομικό κίνδυνο** για τον Δήμο.

Σε περίπτωση δικαστικής επιδίκασης της απαίτησης, πέραν του κυρίου κεφαλαίου, ο Δήμος δύναται να επιβαρυνθεί με **τόκους για το χρονικό διάστημα που θα μεσολαβήσει μέχρι την οριστική επίλυση και εξόφληση της διαφοράς, καθώς και με δικαστικά έξοδα και λοιπές συναφείς δαπάνες**.

Η ενδοδικαστική επίλυση επιτρέπει ακριβώς την αποφυγή των πρόσθετων αυτών επιβαρύνσεων.

Ο Δήμος δύναται με τον τρόπο αυτό να εκπληρώσει την υποχρέωση που θα επιβεβαιωθεί ως πραγματική και νόμιμη, χωρίς να επιβαρυνθεί περαιτέρω από την παράταση της δικαστικής εκκρεμότητας.

Υπό την προϋπόθεση, επομένως, ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες, δηλαδή η τεχνική υπηρεσία, θα επιβεβαιώσει πλήρως τις παραδόσεις, τις παραλαβές και το ύψος της απαίτησης, η οικονομική ζημία του Δήμου από την ενδοδικαστική επίλυση είναι μηδενική, αφού το κύριο ποσό αντιστοιχεί σε πραγματική και βεβαιωμένη συμβατική υποχρέωση και καλύπτεται από ήδη εγκεκριμένη και διαθέσιμη χρηματοδότηση.

Κατά συνέπεια, η επιλογή της ενδοδικαστικής επίλυσης δεν προκαλεί περιουσιακή βλάβη στον Δήμο Νοτίου Πηλίου **.**

IX. ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ

Λόγω του ιδιαίτερα υψηλού οικονομικού αντικειμένου της διαφοράς πρέπει να τηρηθούν οι προβλεπόμενες διαδικασίες ως προς τη λήψη της τελικής απόφασης.

Η Δημοτική Επιτροπή, αφού λάβει υπόψη την παρούσα γνωμοδότηση, τις βεβαιώσεις της Τεχνικής Υπηρεσίας, καθώς και τα οικονομικά και χρηματοδοτικά στοιχεία της υπόθεσης, πρέπει να διαμορφώσει τη σχετική εισήγησή της.

Δεδομένου ότι το οικονομικό αντικείμενο της διαφοράς προσεγγίζει το ποσό του **ενός εκατομμυρίου ευρώ (1.000.000,00 €)**, η τελική απόφαση για την αποδοχή των συγκεκριμένων όρων της ενδοδικαστικής επίλυσης πρέπει να εισαχθεί προς έγκριση στο **Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Νοτίου Πηλίου**, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί συμβιβασμού και κατάργησης δίκης.

Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται ότι η τελική απόφαση θα στηρίζεται σε προηγούμενη νομική γνωμοδότηση και σε πλήρη τεχνική, υπηρεσιακή και οικονομική τεκμηρίωση.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Κατόπιν όλων των ανωτέρω,

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ΘΕΤΙΚΑ

υπέρ της προώθησης και ολοκλήρωσης από τον Δήμο Νοτίου Πηλίου της διαδικασίας ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, επί της από 03.08.2026 αγωγής της εταιρείας «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Α.Β.Ε.Τ.Α.Ε.».

Η ενδοδικαστική επίλυση κρίνεται, υπό τα δεδομένα της συγκεκριμένης υπόθεσης, **νόμιμη, πρόσφορη και οικονομικά συμφέρουσα για τον Δήμο Νοτίου Πηλίου**.

Προς τον σκοπό αυτό πρέπει να συνυποβληθεί από την **Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Νοτίου Πηλίου** εισήγηση που να εξετάσει το σύνολο των πραγματικών περιστατικών που εκτίθενται στην αγωγή και εμπίπτουν στην αρμοδιότητά της

και να βεβαιώσει εγγράφως εάν αυτά ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα και στα στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου.

Εφόσον από τις ανωτέρω υπηρεσιακές βεβαιώσεις επιβεβαιωθούν τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά που εκτίθενται στην αγωγή, γνωμοδοτώ ότι ο Δήμος Νοτίου Πηλίου πρέπει να προχωρήσει στην ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς, με βάση τα πραγματικά δεδομένα και το ποσό που θα προκύψει από τον σχετικό υπηρεσιακό, τεχνικό και οικονομικό έλεγχο.

Στην κρίση αυτή συνηγορεί ιδιαιτέρως το γεγονός ότι **η χρηματοδότηση της επίδικης προμήθειας προέρχεται από εγκεκριμένο χρηματοδοτικό εργαλείο, έχει ήδη εγκριθεί αρμοδίως και τα αντίστοιχα χρηματικά ποσά βρίσκονται στη διάθεση του Δήμου Νοτίου Πηλίου**.

Υπό τις ανωτέρω προϋποθέσεις, η καταβολή του ποσού που αντιστοιχεί σε πραγματικές, παραληφθείσες και νομίμως οφειλόμενες συμβατικές παροχές **δεν προκαλεί οικονομική ζημία στον Δήμο**, καθώς αφενός πρόκειται για υφιστάμενη και επιβεβαιωμένη υποχρέωση και αφετέρου η σχετική δαπάνη καλύπτεται από ήδη εγκεκριμένη και διαθέσιμη χρηματοδότηση.

Αντίθετα, η συνέχιση της δικαστικής αντιδικίας είναι δυνατόν να προκαλέσει πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση στον Δήμο λόγω της **σώρευσης τόκων, της επιδίκασης δικαστικών εξόδων και των λοιπών δαπανών που συνδέονται με την περαιτέρω δικαστική διεκδίκηση**.

Συνεπώς, με την ενδοδικαστική επίλυση ο Δήμος δεν υφίσταται οικονομική ζημία από την καταβολή μιας ήδη υφιστάμενης, επιβεβαιωμένης και χρηματοδοτικά καλυμμένης υποχρέωσης, αλλά, αντιθέτως, **αποφεύγει πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις και προστατεύει αποτελεσματικότερα τα οικονομικά του συμφέροντα**.

Για τους λόγους αυτούς, η ολοκλήρωση της ενδοδικαστικής επίλυσης, μετά την επιβεβαίωση των πραγματικών περιστατικών από την Τεχνική κρίνεται ως η **πλέον πρόσφορη και οικονομικά συμφέρουσα επιλογή για τον Δήμο Νοτίου Πηλίου**.

Τέλος, λόγω του ύψους του οικονομικού αντικειμένου, η σχετική πρόταση ενδοδικαστικής επίλυσης, συνοδευόμενη από την παρούσα γνωμοδότηση, τις βεβαιώσεις της Τεχνικής Υπηρεσίας και τα σχετικά οικονομικά και χρηματοδοτικά στοιχεία, πρέπει να εισαχθεί, μετά τη σχετική εισήγηση της Δημοτικής Επιτροπής, στο **Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Νοτίου Πηλίου για τη λήψη της τελικής απόφασης**.

Βόλος, 25 Αυγούστου 2026
Ο Γνωμοδοτών Δικηγόρος

ΣΠΥΡΙΔΩΝ Δ. ΔΕΣΥΛΛΑΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΧΑΤΖΗΑΡΓΥΡΗ 71 ΒΟΛΟΣ
τηλ: 2421023717 κιν: 6932201722
email:spirosdesillas@yahoo.gr

Κατόπιν, ο Πρόεδρος κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει σχετικά,

ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη του,

- Τις διατάξεις των άρθρων 120,121,122,123,124,125,126,127,128 και 129 του Ν. 5314/2026 [ΦΕΚ 103/29.06.2026, τεύχος Α΄], «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης»

- Την Απόφαση ΥΠ.ΕΣ. 2804/2025 [ΦΕΚ 109/21.01.2025, τεύχος Β'], «Πρότυπος Κανονισμός Λειτουργίας Δημοτικού Συμβουλίου»
- Την υπ' αριθ. 98/8182/26.01.2024 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών «Λειτουργία Δημοτικού Συμβουλίου»
- Την εισήγηση του Αντιδημάρχου
- Την αγωγή της εταιρείας «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ
- Την ειδική γνωμοδότηση του Δικηγόρου Σπυρίδωνα Δ. Δεσύλλα
- Την αριθ. 493/2026 Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής [ΑΔΑ: Ψ4ΔΚΩΚΧ-6Δ4], περί «Έγκρισης ειδικής γνωμοδότησης του Δικηγόρου Σπυρίδωνα Δεσύλλα»
- Το άρθρο 138, παρ. αστ του Ν. 5314/2026
- Την υπ' αριθ. ΑΓ264/5-8-2026 κλήση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Βόλου
- Το άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας
- Την **αρνητική** ψήφο του Δημοτικού Συμβούλου κ. Σωλήνη Ιωάννη

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ κατά πλειοψηφία,

1. Εγκρίνει την ***ειδική γνωμοδότηση*** του Δικηγόρου Σπυρίδωνα Δεσύλλα, αναφορικά με το αίτημα της ενδοδικαστικής επίλυσης της διαφοράς κατ' άρθρο 126Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, επί της αγωγής της εταιρείας «ΛΑΤΟΜΕΙΑ ΒΟΛΟΥ Κ. ΚΑΙ Β. ΝΤΑΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Α.Β.Ε.Τ.Α.Ε.».

2. Αναθέτει τις περαιτέρω ενέργειες στο Δήμαρχο Νοτίου Πηλίου

Η Απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **120/2026**

Συντάχτηκε το πρακτικό και υπογράφεται

Ο Πρόεδρος του
ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ
(Υπογραφή)

Τα Μέλη
(Υπογραφές)

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Αργαλαστή 25-08-2026

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ραμματάς Δημήτριος