ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Του ΟΤΑ Α βαθμού «Δήμου Νοτίου Πηλίου», με ΑΦΜ 997898770, ΔΟΥ ΒΟΛΟΥ, με έδρα την Αργαλαστή Δήμου Νοτίου Πηλίου, όπως νομίμως εκπροσωπείται (ατελώς)

ΚΑΤΑ

Της υπ. αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΕΝΕΠ/139437/4476/17.12.2024, την 31.12.2024 ηλεκτρονικά κοινοποιηθείσας στον Δήμο Νοτίου Πηλίου, απορριπτικής απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και με θέμα «Απόρριψη της από 16-10-2024 προσφυγής του ΟΤΑ Α΄ βαθμού με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ» (ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/113610/3627/18-10-2024)» που απορρίπτει ως νόμω αβάσιμη την ειδική διοικητική προσφυγή του Δήμου Νοτίου Πηλίου που ασκήθηκε κατά της υπ. αριθμ. 51006/19.9.2024 εγκριτικής απόφασης περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας για την εγκατάσταση και λειτουργία του έργου «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 14 MW στη θέση “ΒΕΡΒΕΛΙ” και Υποσταθμός Ανύψωσης Τάσης (Υ/Σ) 150/20 kV στις Τ.Κ. Αργαλαστής, Ξινόβρυσης και Συκής του Δήμου Νοτίου Πηλίου, στην Π.Ε. Μαγνησίας της Περιφέρειας Θεσσαλίας» φερόμενης ιδιοκτησίας της “Α & F ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Μ.Ε.Π.Ε.”, μετά από την κατά πλειοψηφία (3 έναντι 2) σύμφωνη γνώμη του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΠΕ.Σ.Π.Α.), και κάθε άλλης συναφούς πράξης, ενέργειας ή παράλειψης, προηγούμενης και μεταγενέστερης.

Και

Του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, όπως νομίμως εκπροσωπείται

Και

Της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

……

3.3.2025

Ι. Συνοπτική έκθεση των τιθέμενων ζητημάτων

Την 31.12.2024 κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στο Δήμο Νοτίου Πηλίου η με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως κυρίως προσβαλλόμενη απορριπτική απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και με θέμα «Απόρριψη της από 16-10-2024 προσφυγής του ΟΤΑ Α΄ βαθμού με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ» (ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/113610/3627/18-10-2024)» που απορρίπτει ως νόμω αβάσιμη την ειδική διοικητική προσφυγή του Δήμου Νοτίου Πηλίου που ασκήθηκε κατά της υπ. αριθμ. 51006/19.9.2024 εγκριτικής απόφασης περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας για την εγκατάσταση και λειτουργία του έργου «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 14 MW στη θέση “ΒΕΡΒΕΛΙ”. Την 19.9.2024 εκδόθηκε η υπ. αριθμ. 51006/19.9.2024 εγκριτική απόφαση περιβαλλοντικών όρων. Την 16.10.2024 υπεβλήθη από τον Δήμο Νοτίου Πηλίου εμπροθέσμως ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας ζητώντας την ακύρωση της άνω εγκριτικής απόφασης του περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας. Την 15.11.2024 (υπόθεση Ε2643/2024) υπεβλήθη εμπροθέσμως αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά της υπ. αριθμ. 51006/19.9.2024 εγκριτικής απόφασης περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας για την εγκατάσταση και λειτουργία του έργου «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 14 MW στη θέση “ΒΕΡΒΕΛΙ”. Κατά τον χρόνο ασκήσεως της αίτησης ακυρώσεως αυτής ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας δεν είχε ακόμα απαντήσει στην ειδική διοικητική προσφυγή του Δήμου Νοτίου Πηλίου και δεν είχε ακόμα εκδοθεί η με την παρούσα αίτηση ακύρωσης κυρίως προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ. Η κυρίως προσβαλλόμενη απόφαση είναι η απορριπτική απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας επί της ειδικής διοικητικής προσφυγής αυτής του Δήμου Νοτίου Πηλίου. Ο Δήμος Νοτίου Πηλίου έχει έννομο συμφέρον γιατί η απορριπτική απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος επί της εγκριτικής απόφαση περιβαλλοντικών όρων αφορά στο Νότιο Πήλιο. Η αίτηση ακυρώσεως υποβάλλεται εμπροθέσμως (η προθεσμία λόγω του ότι η 1.3.2025 (Σάββατο), η 2.3.2025 (Κυριακή) και η 3.3.2025 (Καθαρά Δευτέρα) είναι αργίες επεκτείνεται μέχρι και την Τρίτη 4.3.2025, οπότε και υπεβλήθη εμπροθέσμως και παραδεκτώς η παρούσα αίτηση ακυρώσεως. Λόγοι ακύρωσης: 1.Ευθεία παραβίαση του εν προκειμένω ειδικά εφαρμοστέου άρθρου 158 του ν. 4819/2021 από την προσβαλλόμενη πράξη. 2.Η προσβαλλόμενη παραβιάζει το άρθρο 6 παρ. 1 και ιδίως το εδ. δ της ΚΥΑ 49828/2008. 3.Η προσβαλλόμενη παραβιάζει το άρθρο 5 της ΚΥΑ 49828/2008. 4. Η προσβαλλόμενη παραβιάζει τις νομικά προβλεπόμενες αποστάσεις από παραδοσιακούς οικισμούς. 5. Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης. 6. Παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, του άρθρου 102 του Συντάγματος και πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης λόγω μη λήψης υπόψιν και αξιολόγησης ως μη νομικά κρίσιμης της υπ. αριθμ. 231/22.12.2023 ομόφωνης αρνητικής και πλήρως νομικά αιτιολογημένης ad hoc απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου. 7. Παραβίαση της αρχής της νομιμότητας και πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης λόγω μη λήψης υπόψιν και αξιολόγησης ως μη νομικά κρίσιμης της υπ. αριθμ. 373699/30.8.2024 ομόφωνα απορριπτικής και

πλήρως αιτιολογημένης απόφασης, της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας. 8. Ευθεία αντίθεση της προσβαλλόμενης πράξης με το διατακτικό αλλά και το σκεπτικό πρόσφατης παγιωθείσας νομολογίας του ΣτΕ για τις ΑΕΠΟ (Βλ. ΣτΕ 944/2024 και ΣτΕ 2260/2023). 9. Παραβίαση με την απόφαση του ΓΓ της αποκεντρωμένης διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας της δέσμιας αρμοδιότητας για αναμονή και λήψη υπόψιν σχετικής απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας. 10.Παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, της αρχής της διαφάνειας από την προσβαλλόμενη πράξη και πλημμελής αιτιολογία της απόφασης του ΓΓ της αποκεντρωμένης λόγω μη λήψης υπόψιν της υπ. αριθμ. ΘΕΣ/0610 από 13.2.2024 αρνητικής γνωμοδότησης της Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού Θεσσαλίας. 11.Μη σύννομος χαρακτήρας και έλλειψη αιτιολογίας της με οριακή πλειοψηφία ληφθείσας θετικής γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδος. 12.Αντίθεση της προσβαλλόμενης σε σειρά νομικών κανόνων που επικαλούνται αιτιολογημένα οι αρνητικές γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις που δεν ελήφθησαν υπόψιν. 13. Αντίθεση της προσβαλλόμενης στην αρχή της διαφάνειας. 14. Αντίθεση της απόφασης του ΓΓ της αποκεντρωμένης στην αρχή της αμεροληψίας. 15. Μη αιτιολογημένη αποδοχή της πληρότητας της αιτιολογίας της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος από την προσβαλλόμενη.-Παραβίαση ρητών ρυθμίσεων της υπ’ αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργικής Απόφασης από την προσβαλλόμενη. 16. Παραβίαση του άρθρου 3 παρ. 6 της ΚΥΑ οικ. 1649/45/2014 από την προσβαλλόμενη.-Ελλιπής αιτιολογία της προσβαλλόμενης. 17. Ευθεία παραβίαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α. από την προσβαλλόμενη. 18. Μη σύμφωνη ερμηνεία με το άρθρο 102 του Συντάγματος του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4014/2011 από την προσβαλλόμενη. 19. Ευθεία παραβίαση από την προσβαλλόμενη του άρθρου 102 Σ που κατοχυρώνει αποκλειστικά στους ΟΤΑ την διοίκηση των τοπικών υποθέσεων. 20. Παράβλεψη ουσιώδους τύπου της διαδικασίας από την προσβαλλόμενη. 21. Εσφαλμένη νομική αξιολόγηση της έλλειψης αιτιολογίας της γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ από την προσβαλλόμενη.

ΙΙ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Την 19.9.2024 εκδόθηκε η υπ. αριθμ. 51006/19.9.2024 εγκριτική απόφαση περιβαλλοντικών όρων για την εγκατάσταση και λειτουργία του έργου «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 14 MW στη θέση “ΒΕΡΒΕΛΙ” και Υποσταθμός Ανύψωσης Τάσης (Υ/Σ) 150/20 kV στις Τ.Κ. Αργαλαστής, Ξινόβρυσης και Συκής του Δήμου Νοτίου Πηλίου, στην Π.Ε. Μαγνησίας της Περιφέρειας Θεσσαλίας» φερόμενης ιδιοκτησίας της “A & F ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Μ.Ε.Π.Ε.”, την οποία εξέδωσε ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας -Στερεάς Ελλάδας μετά από κατά πλειοψηφία 3-2 ληφθείσα σύμφωνη γνώμη του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΠΕ.Σ.Π.Α.) Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας.

Την 22.12.2023 εκδόθηκε υπ. αριθμ. 231/22.12.2023 ομόφωνη αρνητική και πλήρως νομικά αιτιολογημένη ad hoc απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου, η οποία δεν ελήφθη υπόψιν από την απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας.

Την 13.2.2024 εκδόθηκε η υπ. αριθμ. ΘΕΣ/0610 από 13.2.2024 αρνητική γνωμοδότηση της Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού Θεσσαλίας, η οποία δεν ελήφθη υπόψιν από την απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας.

Την 30.8.2024 εκδόθηκε η υπ. αριθμ. 373699/30.8.2024 ομόφωνα απορριπτική και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας, η οποία δεν ελήφθη υπόψιν από την απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας.

Σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο έπρεπε πριν την έκδοση της απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης να είχε εκδοθεί σχετική απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης δεν ανέμεινε ως όφειλε αυτή την γνωμοδότηση.

Την 16.10.2024 υποβάλαμε εμπροθέσμως ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας ζητώντας την ακύρωση της απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας.

Η ειδική διοικητική αυτή μας προσφυγή απορρίφθηκε με την με την παρούσα αίτηση ακύρωσης κυρίως προσβαλλόμενη υπ. αριθμ. υπ. αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΕΝΕΠ/139437/4476/17.12.2024, την 31.12.2024 ηλεκτρονικά κοινοποιηθείσα απορριπτική απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και με θέμα «Απόρριψη της από 16-10-2024 προσφυγής του ΟΤΑ Α΄ βαθμού με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ» (ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/113610/3627/18-10-2024)».

Στο μεταξύ, και καθόσον δεν είχε ακόμα εκδοθεί απόφαση επί της ειδικής διοικητικής προσφυγής μας, εντός των προθεσμιών ασκήσαμε την 15.11.2024 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (υπόθεση Ε2643/2024) κατά της υπ. αριθμ. 51006/19.9.2024 εγκριτικής απόφασης περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας για την εγκατάσταση και λειτουργία του έργου «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 14 MW στη θέση “ΒΕΡΒΕΛΙ”. Κατά τον χρόνο ασκήσεως της αίτησης ακυρώσεως αυτής ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας δεν είχε ακόμα απαντήσει στην ειδική διοικητική προσφυγή του Δήμου Νοτιου Πηλίου και δεν είχε ακόμα εκδοθεί η με την παρούσα αίτηση ακύρωσης κυρίως προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ.

ΙΙΙ. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Με την παρούσα εμπροθέσμως και με έννομο συμφέρον ασκούμενη αίτηση ακυρώσεώς του ο Δήμος Νοτίου Πηλίου αιτείται την ακύρωση της υπ. αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΕΝΕΠ/139437/4476/17.12.2024, την 31.12.2024 ηλεκτρονικά κοινοποιηθείσα στο Δήμο Νοτίου Πηλίου, απορριπτικής απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και με θέμα «Απόρριψη της από 16-10-2024 προσφυγής του ΟΤΑ Α΄ βαθμού μετην επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΝΟΤΙΟΥ ΠΗΛΙΟΥ» (ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/113610/3627/18-10-2024)» που απορρίπτει ως νόμω αβάσιμη την

ειδική διοικητική προσφυγή του Δήμου Νοτίου Πηλίου που ασκήθηκε κατά της υπ. αριθμ. 51006/19.9.2024 εγκριτικής απόφασης περιβαλλοντικών όρων του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας για την εγκατάσταση και λειτουργία του έργου «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) ισχύος 14 MW στη θέση "ΒΕΡΒΕΛΙ" και Υποσταθμός Ανύψωσης Τάσης (Υ/Σ) 150/20 kV στις Τ.Κ. Αργαλαστής, Ξινόβρυσης και Συκής του Δήμου Νοτίου Πηλίου, στην Π.Ε. Μαγνησίας της Περιφέρειας Θεσσαλίας» φερόμενης ιδιοκτησίας της "Α & F ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Μ.Ε.Π.Ε.", μετά από τη σύμφωνη γνώμη του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΠΕ.Σ.Π.Α.). Αιτείται επίσης και την ακύρωση και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, προηγούμενης και μεταγενέστερης.
Το αδιαμφισβήτητο έννομο συμφέρον μας (το αποδέχεται ρητά και η προσβαλλόμενη απόφαση) θεμελιώνεται καθώς είμαστε ο Δήμος στην περιοχή του οποίου υπάρχει η πρόθεση από την άνω εταιρεία να εγκατασταθεί και να λειτουργήσει αιολικός σταθμός. Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου, κατόπιν εισήγησης του Δημάρχου αποφάσισε ομόφωνα και ότι είναι παράνομη η εγκατάσταση και η λειτουργία του αιολικού σταθμού στην περιοχή και ότι είναι αναφανδόν αντίθετο σε αυτή. Η αίτηση ακυρώσεως ασκείται με πρόδηλο έννομο συμφέρον του Δήμου Νοτίου Πηλίου. Ο Δήμαρχος, οι Δημοτικές αρχές και οι πολίτες του Δήμου έχουν έννομο συμφέρον να αποκατασταθεί η νομιμότητα. Γνωρίζουν ότι τόσο η κυρίως με την παρούσα αίτηση ακύρωσης προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ όσο και η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, που η προσβαλλόμενη μη συννόμως δεν ακύρωσε, είναι μη σύννομες, αναιτιολόγητες και δεν έλαβαν καν υπόψιν την ομόφωνη αρνητική θέση του Δημοτικού Συμβουλίου. Ο Δήμαρχος, οι Δημοτικές αρχές και οι πολίτες του Δήμου Νοτίου πλήττονται ευθέως ηθικά, συναισθηματικά, ψυχικά και υλικά από την προσβαλλόμενη πράξη, αλλά και κάθε συναφή προγενέστερη ή μελλοντική διοικητική πράξη, ενέργεια ή παράλειψη που τυχόν θα την ενισχύει, επικυρώνει, διατηρεί και δεν θα ανακαλεί ή ακυρώνει την κυρίως προσβαλλόμενη.

IV. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη σύννομη για τους κατωτέρω αυτοτελώς και σωρευτικά συντρέχοντες και ως κάτωθι προβαλλόμενους νομικούς λόγους:

1.Ευθεία παραβίαση του εν προκειμένω ειδικά εφαρμοστέου άρθρου 158 του ν. 4819/2021 από την προσβαλλόμενη πράξη.

Εφαρμοστέο στην συγκεκριμένη περιοχή του Δήμου Νοτίου Πηλίου είναι το άρθρο 158 του ν. 4819/2021 που προβλέπει τα εξής:
«Άρθρο 158 Συσκευασία και μεταποίηση αγροτικών και κτηνοτροφικών προϊόντων στην περιοχή του Πηλίου Τροποποίηση της παρ. 1 του άρθρου 8 του από 11.6.1980 προεδρικού διατάγματος

Στην παρ. 1 του άρθρου 8 του από 11.6.1980 προεδρικού διατάγματος (Δ' 374) προστίθεται δεύτερο εδάφιο και η παρ. 1 διαμορφώνεται ως εξής:

«1. Όροι και περιορισμοί δομήσεως διά την εκτός των ορίων των εν άρθρω 1 του παρόντος οικισμών αλλά εντός των διοικητικών ορίων των δήμων ή κοινοτήτων εις τους οποίους υπάγονται ούτοι, οι προβλεπόμενοι διά του από 6.10.78 προεδρικού

διατάγματος «περί καθορισμού όρων και περιορισμών δομήσεως των γηπέδων των κειμένων εκτός των ρυμοτομικών σχεδίων των πόλεων και εκτός των ορίων των νομίμως υφισταμένων προ του έτους 1923 οικισμών» (Δ’ 538) εξαιρέσει του άρθρου 4. Κατ’ εξαίρεση, επιτρέπονται βιομηχανικές και βιοτεχνικές εγκαταστάσεις και περιβαλλοντικές υποδομές, χαμηλής και μέσης όχλησης, συσκευασίας και μεταποίησης τοπικά παραγόμενων αγροτικών και κτηνοτροφικών προϊόντων και φυσικά παραγόμενων προϊόντων της περιοχής, εφαρμοζομένων των όρων δόμησης του άρθρου 1 του από 24.5.1985 προεδρικού διατάγματος (Δ’ 270).».

Από το άνω άρθρο, την απαγορευτική ρύθμιση του οποίου παραβιάζει ευθέως η εγκριτική απόφαση περιβαλλοντικών όρων του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας την οποία μη συννόμως δεν ακύρωσε η προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ, διαπιστώνεται η απόλυτη απαγόρευση κατασκευής και λειτουργίας ανεμογεννητριών στο Δήμο Νοτίου Πηλίου και πιο συγκεκριμένα στην περιοχή που εγκρίνει περιβαλλοντικούς όρους η προσβαλλόμενη. Η απαγορευτική ρύθμιση αυτή είναι η κρισιμότερη ειδική σε ισχύ ρύθμιση για την προκείμενη υπόθεση που καθιστά μάλιστα σαφώς μη επιτρεπόμενη οποιαδήποτε εγκατάσταση ανεμογεννητριών στο Πήλιο. Σύμφωνα με την άνω πλήρως ισχύουσα και ειδικώς εφαρμοζόμενη εν προκειμένω νομική ρύθμιση οι μόνες βιομηχανικές και βιοτεχνικές εγκαταστάσεις και περιβαλλοντικές υποδομές που επιτρέπεται να εγκαθίστανται γενικά στο Πήλιο, όποτε και σε όλη την έκταση του Δήμου Νοτίου Πηλίου, είναι εγκαταστάσεις συσκευασίας και μεταποίησης τοπικά παραγόμενων αγροτικών και κτηνοτροφικών προϊόντων και φυσικά παραγόμενων προϊόντων της περιοχής, οι οποίες μάλιστα θα πρέπει σωρευτικά να είναι χαμηλής ή μέσης όχλησης. Σε αυτή την κατηγορία των κατ΄ εξαίρεση επιτρεπτών για το Πήλιο ως σύνολο, επομένως οπωσδήποτε και για όλον το Δήμο Νοτίου Πηλίου ως υποσύνολο του Πηλίου, εγκαταστάσεων προφανώς και δεν εμπίπτουν οι 7 εδώ σχεδιαζόμενες ανεμογεννήτριες με τα ογκώδη και πάρα πολύ οχληρά συνοδά τους έργα. Η ρύθμιση του άρθρου 158 του ν. 4819/2021 παραβιάζεται ευθέως από την εγκριτική απόφαση περιβαλλοντικών όρων του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας την οποία μη συννόμως δεν ακύρωσε η προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ. Ταυτόχρονα η ρύθμιση αυτή αποτελεί πλήρως αιτιολογημένο νομικό λόγο των αρνητικών γνωμοδοτήσεων των αρμοδίων διοικητικών οργάνων που προηγήθηκαν της προσβαλλόμενης. Και μόνο για αυτόν τον νομικό λόγο, η προσβαλλόμενη πράξη, όπως και η εγκριτική περιβαλλοντικών όρων απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας την οποία μη συννόμως η προσβαλλόμενη δεν ακύρωσε, είναι μη σύννομη και ακυρωτέα.

2.Η προσβαλλόμενη παραβιάζει το άρθρο 6 παρ. 1 και ιδίως το εδ. δ της ΚΥΑ 49828/2008.

Το άρθρο 6 της ΚΥΑ 49828/2008 ρυθμίζει ρητά «τις περιοχές αποκλεισμού και ζώνες ασυμβατότητας» για αιολικές εγκαταστάσεις. Η συγκεκριμένη περιοχή του Δήμου Νοτίου Πηλίου εμπίπτει δε σαφώς και εμφανώς στις περιοχές αποκλεισμού και ζώνες ασυμβατότητας για αιολικές εγκαταστάσεις και ειδικότερα στην περίπτωση δ της παραγράφου 1 του άρθρου 6 της ΚΥΑ 49828/2008. Το άρθρο 6 παρ. 1 εδ. δ της ΚΥΑ 49828/2008 ρυθμίζει και την εξής κατηγορία περιοχών ως περιοχή αποκλεισμού και ζώνη ασυμβατότητας για αιολικές εγκαταστάσεις: «δ. Των πυρήνων των εθνικών δρυμών και των κηρυγμένων μνημείων της φύσης και των αισθητικών

δασών που δεν περιλαμβάνονται στις περιοχές της περιπτώσεως β΄ του παρόντος άρθρου».

Το Όρος Πήλιο είναι χαρακτηρισμένο νομικά «τόπος ιδιαίτερου φυσικού κάλλους λόγω της ιδιαίτερης φυσιογνωμίας του». Το Όρος Πήλιο είναι χαρακτηρισμένο σωρευτικά νομικά ως «τοπίο εθνικής αξίας».

Όπως δε ρητά επισημαίνουν και οι αρνητικές γνωμοδοτήσεις των αρμοδίων φορέων ο νομικός χαρακτηρισμός του Όρου Πήλιο ως «τόπου ιδιαίτερου φυσικού κάλλους λόγω της ιδιαίτερης φυσιογνωμίας του» και ως «τοπίο εθνικής αξίας» σημαίνει σύμφωνα με γραμματική και συστηματική ερμηνεία των εφαρμοζόμενων ρυθμίσεων ότι το Όρος Πήλιο εμπίπτει εμφανώς στην παράγραφο 1 του άρθρου 6 της ΚΥΑ 49828/2008. Η ρύθμιση αυτή είναι σε πλήρη αρμονία με το άρθρο 158 του ν. 4819/2021 (βλ. ανωτέρω 1ο λόγο ακύρωσης). Δεν θα μπορούσε άλλωστε να ήταν ακόμα σε ισχύ παλαιότερη ρύθμιση που θα ρύθμιζε διαφορετικά ζητήματα που σαφώς ρυθμίζει το άρθρο 158 του ν. 4819/2021. Και μόνο για αυτόν τον νομικό λόγο, η προσβαλλόμενη διοικητική πράξη του ΥΠΕΝ, όπως και η εγκριτική περιβαλλοντικών όρων απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας την οποία μη συννόμως η προσβαλλόμενη δεν ακύρωσε, είναι μη σύννομη και ακυρωτέα.

3.Η προσβαλλόμενη παραβιάζει το άρθρο 5 της ΚΥΑ 49828/2008.

Το άρθρο 5 της ΚΥΑ 49828/2008 προβλέπει τα εξής: «Διάκριση του εθνικού χώρου σε κατηγορίες. 1. Για τη χωροθέτηση των αιολικών εγκαταστάσεων ο εθνικός χώρος, με βάση το εν δυνάμει εκμεταλλεύσιμο αιολικό δυναμικό του και τα ιδιαίτερα χωροταξικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά του, διακρίνεται στις ακόλουθες μείζονες κατηγορίες: α. Στην ηπειρωτική χώρα, συμπεριλαμβανομένης της Εύβοιας. β. Στην Αττική, που αποτελεί ειδικότερη κατηγορία της ηπειρωτικής χώρας λόγω του μητροπολιτικού χαρακτήρα της. γ. Στα κατοικημένα νησιά του Ιονίου και του Αιγαίου Πελάγους, συμπεριλαμβανομένης της Κρήτης. δ. Στον υπεράκτιο θαλάσσιο χώρο και τις ακατοίκητες νησίδες. 2. Η ηπειρωτική χώρα διακρίνεται περαιτέρω σε Περιοχές Αιολικής Προτεραιότητας (Π.Α.Π.) και σε Περιοχές Αιολικής Καταλληλότητας (Π.Α.Κ.) ως εξής: α. Περιοχές Αιολικής Προτεραιότητας (Π.Α.Π.): Είναι οι περιοχές της ηπειρωτικής χώρας, που προσδιορίζονται υπό μορφή πίνακα στο Παράρτημα Ι και απεικονίζονται στο Διάγραμμα 1 της παρούσας απόφασης, οι οποίες διαθέτουν συγκριτικά πλεονεκτήματα για την εγκατάσταση αιολικών σταθμών, ενώ ταυτόχρονα προσφέρονται από απόψεως επίτευξης των χωροταξικών στόχων. Στις περιοχές αυτές, εκτιμάται η μέγιστη δυνατότητα χωροθέτησης αιολικών εγκαταστάσεων (φέρουσα ικανότητα), όπως ειδικότερα αυτή προσδιορίζεται στο Παράρτημα ΙΙΙ.

β. Περιοχές Αιολικής Καταλληλότητας (Π.Α.Κ.). Χαρακτηρίζονται όλοι οι πρωτοβάθμιοι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) της ηπειρωτικής χώρας που δεν περιλαμβάνονται στις Περιοχές Αιολικής Προτεραιότητας των οποίων περιοχές ή και μεμονωμένες θέσεις που κρίνονται από την Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας κατά το άρθρο 3 παρ. 1.δ του ν. 3468/2006, ως ενεργειακά αποδοτικές.

Στο νομικό πλαίσιο αναγνωρίζεται το νότιο τμήμα του Δήμου Νοτίου Πηλίου ως περιοχή αιολικής καταλληλότητας. Όμως αναγνωρίζεται μόνο το νότιο τμήμα του

Δήμου Νοτίου Πηλίου στο οποίο δεν εμπίπτει η συγκεκριμένη περιοχή. Η συγκεκριμένη περιοχή εμπίπτει στο κεντρικό τμήμα του Δήμου Νοτίου Πηλίου. Η αναγνώριση δε του νοτίου τμήματος του Δήμου Νοτίου Πηλίου ως περιοχή αιολικής καταλληλότητας πρέπει να ερμηνεύεται συστηματικά με την σαφή συστοιχία ρυθμίσεων που εντάσσει γενικά και ανεξαίρετα το Όρος Πήλιο στις περιοχές αποκλεισμού και στις ζώνες ασυμβατότητας για αιολικά πάρκα. Από την συστηματική ερμηνεία των άνω ρυθμίσεων προκύπτει ότι μόνο το τμήμα του νοτίου τμήματος του Δήμου Νοτίου Πηλίου που δεν εντάσσεται στο Όρος Πήλιο είναι περιοχή αιολικής καταλληλότητας. Όλα τα άλλα τμήματα (πέραν δηλαδή του νοτίου τμήματος) του Δήμου Νοτίου Πηλίου δεν είναι ούτε περιοχές αιολικής προτεραιότητας ούτε περιοχές αιολικής καταλληλότητας. Είναι περιοχές αιολικού αποκλεισμού. Αλλά και το νότιο τμήμα του Δήμου Νοτίου Πηλίου που περιλαμβάνει το Όρος Πήλιο είναι περιοχή αιολικού αποκλεισμού. Μόνο οι περιοχές του Νοτίου Τμήματος του Δήμου Νοτίου Πηλίου που δεν διεφάπτονται με το Όρος Πήλιο είναι περιοχές αιολικής καταλληλότητας.

Με αυτά τα δεδομένα η προσβαλλόμενη παραβιάζει ευθέως και το άρθρο 5 της ΚΥΑ 49828/2008 και είναι σωρευτικά, αλλά και μόνο για αυτόν τον λόγο, ακυρωτέα. Και μόνο για αυτόν τον νομικό λόγο, η προσβαλλόμενη πράξη, όπως και η εγκριτική περιβαλλοντικών όρων απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας την οποία μη συννόμως η προσβαλλόμενη δεν ακύρωσε, είναι μη σύννομη και ακυρωτέα.

4.Παραβίαση των νομικά προβλεπόμενων αποστάσεων από παραδοσιακούς οικισμούς.

Σωρευτικά η προσβαλλόμενη είναι μη σύννομη και ακυρωτέα και για τον λόγο ότι δεν τηρήθηκαν οι νομικά προβλεπόμενες αποστάσεις από παραδοσιακούς οικισμούς. Πιο συγκεκριμένα, επανειλημμένα από τα στοιχεία του φακέλου που υπέβαλε η αιτούσα εταιρεία και από επίσημα έγγραφα προκύπτει ότι η απόσταση από τον παραδοσιακό οικισμό Αργαλαστής είναι 1100 μέτρα που είναι σαφώς λιγότερα από τα νομικά απαιτούμενα 1500 μέτρα απόσταση. Και μόνο για αυτόν τον νομικό λόγο, η προσβαλλόμενη πράξη, όπως και η εγκριτική περιβαλλοντικών όρων απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας την οποία μη συννόμως η προσβαλλόμενη δεν ακύρωσε, είναι μη σύννομη και ακυρωτέα.

5. Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.

5.1. Επειδή τόσο η με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ όσο και η υπ. αριθμ. πρωτ. 51006/19.9.2024 με την ήδη την από 16.10.2024 με ειδική διοικητική προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενεργείας προσβληθείσα, αλλά και με την από 15.11.2024 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του αξιότιμου Δικαστηρίου σας προσβληθείσα εγκριτική απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδος είναι μη σύννομες ως πλήρως αναιτιολόγητες. Σύμφωνα με το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, αλλά και σύμφωνα με τη νομολογία του ΣτΕ και των Διοικητικών Δικαστηρίων οι διοικητικές πράξεις πρέπει να είναι σαφώς, ειδικώς και πλήρως αιτιολογημένες. Η άνω απόφαση της οποίας με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως αιτούμεθα την ακύρωση, είναι όμως σαφέστατα μη αιτιολογημένη. Η έλλειψη της

νομικά αναγκαίας αιτιολογίας προκύπτει πρώτον από το διατακτικό της εγκριτικής απόφασης του ΓΓ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας Η απόφαση της έγκρισης περιβαλλοντικών όρων δεν διατυπώνεται ρητά στο τέλος της απόφασης, όπως συμβαίνει κανονικά στο διατακτικό των αποφάσεων. Το διατακτικό διατυπώνεται πρωθυστέρως στην σελίδα 7 της απόφασης, όπου γίνεται ρητή αναφορά σε έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Αλλά ούτε κι εκεί (σελίδα 7) υπάρχει κάποια τεκμηρίωση, αιτιολογία της απόφασης. Πολλώ δε μάλλον ελλείπει η σαφής, ειδική και πλήρης αιτιολογία που απαιτεί το νομικό πλαίσιο. Παρατίθενται στα έχοντας υπόψιν σειρά αρνητικών γνωμοδοτήσεων, χωρίς να επισυνάπτονται, να εξετάζονται και να αναλύονται. Ταυτόχρονα παραλείπονται και άλλες πολύ κρίσιμες νομικά αρνητικές γνωμοδοτήσεις/αποφάσεις που είχαν εκδοθεί πριν (βλ. κατωτέρω αναλυτικά για την υπ. αριθμ. 373699/30.8.2024 ομόφωνα απορριπτική και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας και την υπ. αριθμ. 231/22.12.2023 ομόφωνη αρνητική και πλήρως αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου). Τουλάχιστον αυτές οι δύο θα έπρεπε να έχουν ληφθεί υπόψιν με τουλάχιστον συνοπτική αναφορά στο περιεχόμενό τους όπως απαιτεί ρητά το άρθρο 4 παρ. 2.3. της υπ’ αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργική Απόφασης. Η αντίθετη δε εγκριτική απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας δεν αιτιολογεί γιατί αυτές νομικά δεν ευσταθούν. Στην πλειοψηφία δε των περιπτώσεων η απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας δεν αναφέρει καν τα τεθέντα ρητά με τις άνω γνωμοδοτήσεις/αποφάσεις νομικά προβλήματα της εγκατάστασης και λειτουργίας ανεμογεννητριών στο συγκεκριμένο σημείο του Πηλίου. Συνεπώς δεν αιτιολογεί γιατί διαφωνεί νομικά με αυτά τα συγκεκριμένα τεθέντα από τα άλλα αρμόδια διοικητικά όργανα νομικά εμπόδια.

Κι ενώ στην σελίδα 10 της απόφασης του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας γίνεται απλή αναφορά σε αρνητικές ομόφωνες γνωμοδοτήσεις των αρμοδίων υπηρεσιών του Δήμου Βόλου (σημειωτέον ότι γίνεται αναφορά σε 2 σχετικές αρνητικές γνωμοδοτήσεις, τις υπ. αριθμ. 54 και 70 στα έχοντας υπόψιν, χωρίς όμως να επισυνάπτονται στην απόφαση, χωρίς να γίνεται συνοπτική αναφορά στο περιεχόμενό τους όπως απαιτεί το άρθρο 4 παρ. 2.3. της υπ’ αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργική Απόφασης και χωρίς να αναλύεται η ενδελεχής αιτιολογία τους) που έθεσαν συγκεκριμένα νομικά προβλήματα με σαφή, ειδική και πλήρη αιτιολογία, αναφέρει μόνο ένα από τα νομικά ζητήματα που έθεσαν οι γνωμοδοτήσεις αυτές, χωρίς μάλιστα να αντιπαρατίθεται νομικά και αιτιολογημένα ούτε με αυτό. Μάλιστα η παράθεση στην σελ. 10 των νομικών ζητημάτων που τίθενται εν προκειμένω με τον χαρακτηρισμό του Όρους Πήλιο ως τόπου ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, γίνεται με τέτοιο τρόπο που αφήνει στον αναγνώστη της απόφασης την εντύπωση, ότι η απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης υιοθετεί τη νομική αυτή ένσταση. Καθόσον δε τελικά η απόφαση ήταν εγκριτική, για να συνέτρεχε η αναγκαία νομικά αιτιολογία της, θα έπρεπε να είχε αιτιολογηθεί γιατί δεν συνιστά κώλυμα για την έγκριση ο ως άνω νομικός χαρακτηρισμός του Όρους Πήλιο. Σε κάθε δε περίπτωση στην απόφαση αναπτύσσεται ρητά, με παραπομπή σε αντίθετες νομικές γνωμοδοτήσεις αρμοδίων υπηρεσιών, συγκεκριμένο νομικό πρόβλημα για την έγκριση, χωρίς να εξηγείται γιατί αυτό το συγκεκριμένο νομικό πρόβλημα δεν

κωλύει νομικά την έγκριση. Και μόνο εξ αυτού του συγκεκριμένου λόγου η απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας είναι αναιτιολόγητη και ακυρωτέα.

Στην ίδια σελίδα δε (σ. 10) η απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας κάνει αναφορά στο ότι η περιοχή δεν είναι κατά το ισχύον νομικό πλαίσιο Περιοχή Αιολικής Προτεραιότητας αλλά είναι Περιοχή Αιολικής Καταλληλότητας. Οι άνω τοποθετήσεις έχρηζαν νομικής τεκμηρίωσης και κυρίως έχρηζαν συγκεκριμένης σύνδεσης με το διατακτικό της απόφασης, ώστε να συνέτρεχε η κατά νομικό πλαίσιο απαιτούμενη αιτιολογία της απόφασης. Και σε αυτό το σημείο προκύπτει η έλλειψη αιτιολογίας. Πολλώ δε μάλλον καθόσον η παραπεμπόμενη υπ. αριθμ. 48389/28.6.2024 αρνητική γνωμοδότηση του Τμήματος Πολεοδομικού Σχεδιασμού του Δήμου Βόλου (βλ. συνημμένο 4) με πολλαπλή νομική τεκμηρίωση (π.δ. 11-6/4-7-80 (ΦΕΚ374Δ/78), Π.Δ. 6-10-78 (ΦΕΚ 538Δ/78), άρθρο 158 του ν. 4819/2021, Ν. 1469/1950, Υπουργική Απόφαση Φ31/24512/1858/3-5-1976, άρθρο 31 παρ. 9 του Ν. 1650/1986, απόφαση ΥΠΕΝ/ΔΧΩΡΣ/69722/1108/2018 άρθρα 8 και 10Β, Υπουργική Απόφαση 49828/2008, άρθρο 6, άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος) γνωμοδοτεί ότι στην συγκεκριμένη περιοχή δεν επιτρέπεται να εγκατασταθούν και να λειτουργήσουν ανεμογεννήτριες. Την άνω νομική τεκμηρίωση του Τμήματος Πολεοδομικού Σχεδιασμού του Δήμου Βόλου υιοθετούμε πλήρως και επικαλούμαστε και προβάλλουμε ενώπιον του αξιότιμου Δικαστηρίου Σας.

Πρέπει δε να τονιστεί ότι τόσο στην πρώτη όσο και στην δεύτερη αρνητική γνωμοδότηση της Υπηρεσίας Δόμησης Δήμου Βόλου (η υπ. αριθμ. 48389/28.6.2024 αρνητική γνωμοδότησης του Τμήματος Πολεοδομικού Σχεδιασμού του Δήμου Βόλου) αναφέρεται ρητά ότι η ζητούμενη χρήση γης δεν είναι επιτρεπτή. Παρότι η απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας επικαλείται αυτή την γνωμοδότηση (έγγραφο υπ. αριθμ. 70 στα έχοντας υπόψιν), δεν αιτιολογεί γιατί δεν ισχύει αυτή η απαγόρευση. Συνελόντι ειπείν, τόσο η προσβαλλόμενη απόφαση όσο και η απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας είναι αναιτιολόγητες και ως αναιτιολόγητες μη σύννομες και ακυρωτέες.

Επειδή η έλλειψη αιτιολογίας θεμελιώνεται σωρευτικά και από το ότι στην απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας αναφέρεται ρητά (σ. 11) ότι και οι 7 ανεμογεννήτριες προγραμματίζεται να εμπίπτουν εξολοκλήρου σε επιφάνειες που χαρακτηρίζονται στον αναρτημένο Δασικό Χάρτη ως Δ.Δ. και Α.Ν. αναδασωτέες. Παρά την αναφορά αυτή δεν εξετάζεται και δεν αιτιολογείται πώς νομικά αυτό επηρεάζει την έγκριση ή την μη έγκριση.

6. Παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, του άρθρου 102 του Συντάγματος και πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης και της εγκριτικής απόφασης περιβαλλοντικών όρων που η προσβαλλόμενη δεν ακυρώνει λόγω μη λήψης υπόψιν της υπ. αριθμ. 231/22.12.2023 ομόφωνη αρνητικής και πλήρως νομικά αιτιολογημένης ad hoc απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου

Επειδή η απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας είναι δε σωρευτικά σε κάθε περίπτωση αναιτιολόγητη και μη σύννομη

καθώς δεν λαμβάνει καν υπόψιν και δεν αναφέρει συγκεκριμένες επίκαιρες, πρόσφατες και ad hoc αποφάσεις (την υπ. αριθμ. 175/2022 και κυρίως την τελευταία υπ. αριθμ. 231/22.12.2023 που αποτελεί και την τελευταία ομόφωνη και ad hoc απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου) που με συγκεκριμένα νομικά και ουσιαστικά επιχειρήματα εξέφρασαν ρητά και αιτιολογημένα τη νομική και ουσιαστική τους αντίθεση με την συγκεκριμένη επένδυση στο συγκεκριμένο σημείο. Η έλλειψη αιτιολογίας και ο μη σύννομος χαρακτήρας της απόφασης του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας προκύπτει ρητά και μόνο από την παράκαμψη και μη λήψη υπόψιν ιδίως της άνω υπ. αριθμ. 231/22.12.2023 ομόφωνης αρνητικής απόφασης του Δήμου Νοτίου Πηλίου, την οποία επικαλούμαστε και προβάλλουμε ενώπιόν Σας. Προκύπτει δε μετ΄ επιτάσεως και από την μη εξέταση, πριν την λήψη απόφασης από τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, των συγκεκριμένων νομικών και ουσιαστικών ζητημάτων που αυτή η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου θέτει. Αυτή η παράλειψη από μόνη της καθιστά την απόφαση του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας αλλά και την προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ που δεν την ακύρωσε αναιτιολόγητη, μη σύννομη και ακυρωτέα.

Πιο συγκεκριμένα, στην υπ. αριθμ. 231/22.12.2023 το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Νοτίου Πηλίου κατόπιν αναλυτικής και πλήρως αιτιολογημένης εισήγησης του Δημάρχου Μιχάλη Μιτζικού έκρινε τα εξής: «Στις 14 Δεκεμβρίου 2023 λάβαμε την με αριθμό πρωτοκόλλου 24341/14.12.2023 Ανακοίνωση Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, της Γραμματείας Περιφερειακού Συμβουλίου, της Περιφέρειας Θεσσαλίας, με την οποία μας ενημέρωνε, ότι έχει διαβιβαστεί στο Περιφερειακό Συμβούλιο, Μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΦΜΠΕ) του έργου «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας ισχύος 14 MW στην θέση «ΒΕΡΒΕΛΙ» και Υποσταθμός Ανύψωσης Τάσης (Υ/Σ) 150/20 kV στις Δημοτικές Κοινότητες Αργαλαστής, Ξυνόβρυσης και Συκής του Δήμου Νοτίου Πηλίου,της Π.Ε. Μαγνησίας, της Περιφέρειας Θεσσαλίας….1.Η θέση «ΒΕΡΒΕΛΙ» τοποθετείται στην περιοχή της Δημοτικής Ενότητας Αργαλαστή, καθώς και τα υποέργα που τοποθετούνται στις Δημοτικές Κοινότητες Αργαλαστής, Ξυνόβρυσης και Συκής και ιδιοκτησιακά ανήκουν στον Δήμο Νοτίου Πηλίου, ο οποίος είναι νομέας, κύριος και κάτοχος ολόκληρης της εδαφικής περιοχής. Ουδέποτε ο Δήμος Νοτίου Πηλίου παραχώρησε ή συμφώνησε να παραχωρήσει οποιοδήποτε τμήμα της ιδιοκτησίας του στην εν λόγω εταιρία, αλλά και εν γένει σε οποιονδήποτε, προκειμένου να λάβει χώρα η οποιαδήποτε επένδυση.

2. Ο Δήμος Νοτίου Πηλίου, έχει εκφράσει προς όλους τους αρμόδιους φορείς την αντίθεση του για την κατασκευή Αιολικού Πάρκου σε ολόκληρή την γεωγραφική περιφέρεια του Δήμου Νοτίου Πηλίου (επισυνάπτεται σχετικό, η από 12/03/2020 και με αριθμό πρωτοκόλλου 3850 έγγραφο επί του ζητήματος). Προκύπτει ότι κατά το Νόμο καμία αρμοδιότητα ή δικαίωμα δεν έχει η προαναφερόμενη εταιρεία να προχωρήσει σε κατασκευή του οποιουδήποτε έργου σε εδαφικό χώρο που την απόλυτη νομή, κατοχή και κυριότητα την έχει ο Δήμος Νοτίου Πηλίου.ΑΔΑ: 69ΗΕΩΚΧ-63Ν

3. Επιπρόσθετα, ο Δήμος Νοτίου Πηλίου συμμετέχει ενεργά στο Δίκτυο των Δημάρχων κατά των Ανεμογεννητριών και έχει καταθέσει σωρεία Ψηφισμάτων, σε συνεργασία με άλλους Δήμους της χώρας κατά την εγκατάσταση και λειτουργία Αιολικών Πάρκων.

4. Επίσης, ο Δήμος Νοτίου Πηλίου, έχει εγείρει Προσφυγές και Ανακοπές σε όλες τις αιτήσεις αδειοδότησης που έχουν κατατεθεί στην Αρμόδια Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας (ΡΑΕ).

5. Περαιτέρω, το έτος 2008 εγκρίθηκε το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης (ΕΠΧΣΑΑ) για τις Ανανεώσιμες πηγές Ενέργειας (ΑΠΕ). Σκοπός του είναι η διαμόρφωση πολιτικών χωροθέτησης έργων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές και η καθιέρωση κανόνων και κριτηρίων χωροθέτησης με σκοπό τη δημιουργία βιώσιμων εγκαταστάσεων ΑΠΕ με την ταυτόχρονη εξασφάλιση της αρμονικής τους ένταξης στο φυσικό αλλά και το ανθρωπογενές περιβάλλον. Για την οργάνωση της διαδικασίας χωροθέτησης αιολικών εγκαταστάσεων η επιφάνεια της χώρας χωρίζεται σε κατηγορίες με βάση το εν δυνάμει εκμεταλλεύσιμο αιολικό δυναμικό που διαθέτει καθώς και τα ιδιαίτερα χωροταξικά και περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά που τις συνοδεύουν.

6. Σύμφωνα με το ΕΠΧΣΑΑ για τις ΑΠΕ η χωροθέτηση αιολικών εγκαταστάσεων δεν επιτρέπεται εντός των περιοχών που ονομάζονται «περιοχές αποκλεισμού και ζώνες ασυμβατότητας». Αυτές είναι:

-Οι περιοχές που περιλαμβάνονται σε πολεοδομικά σχέδια ή όρια οικισμών

- Οι περιοχές που έχουν ανακηρυχθεί ως διατηρητέα μνημεία της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς, μνημείων μικρότερης σημασίας καθώς και οι οριοθετημένες αρχαιολογικές ζώνες προστασίας.

- Οι περιοχές απόλυτης προστασίας της φύσης

- Οι Υγρότοποι Διεθνούς Σημασίας όπως ορίζονται σύμφωνα με τη συνθήκη Ramsar.

- Οι πυρήνες εθνικών δρυμών, τα μνημεία της φύσης και τα αισθητικά δάση.

- Οι Τόποι Κοινοτικής Σημασίας που ανήκουν στο δίκτυο Natura 2000.

- Οι Περιοχές Οργάνωσης Τουριστικών Δραστηριοτήτων (Π.Ο.Τ.Α) και οι Περιοχές Οργανωμένης ΑνάπτυξηςΠαραγωγικών Δραστηριοτήτων (Π.Ο.Α.Π.Δ) του τριτογενούς τομέα παραγωγής.

- Οι ατύπως διαμορφωμένες (εκτός σχεδίου δόμησης) τουριστικές και οικιστικές περιοχές.

- Οι ακτές κολύμβησης.

- Οι περιοχές που φιλοξενούν λατομεία, και επιφανειακές μεταλλευτικές και εξορυκτικές ζώνες.ΑΔΑ: 69ΗΕΩΚΧ-63Ν

- Και τέλος, άλλες περιοχές ή ζώνες που υπάγονται σε ειδικό καθεστώς χρήσεων γης σύμφωνα με το οποίο δεν επιτρέπεται τέτοιου είδους εγκατάσταση.

7. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το ΕΠΧΣΑΑ των ΑΠΕ, η χωροθέτηση κάθε εγκατάστασης αιολικού πάρκου οφείλει να πληροί καθορισμένες ελάχιστες αποστάσεις από τις γειτνιάζουσες δραστηριότητες, χρήσεις γης και δίκτυα τεχνικών υποδομών.

8. Οι περιοχές των Δημοτικών Ενοτήτων Αργαλαστής και Αφετών, βρίσκονται πλησίον σε προστατευμένη περιοχή NATURA 2000, (η περιοχή Natura σταματάει στην όμορη Δημοτική Ενότητα Αφετών) και ανήκουν στις Ζώνες ειδικής προστασίας και Τόπος Κοινοτικής Σημασίας.

9. Η ευρύτερη περιοχή του Δήμου Νοτίου Πηλίου αλλά και εν προκειμένω οι Δημοτικές Ενότητες Αφετών και Αργαλαστής, αποτελούν πολυσύχναστους τουριστικούς προορισμούς και διαθέτουν πολλαπλά τουριστικά καταλύματα.

10. Κατόπιν τούτων, σύμφωνα με το ΕΠΧΣΑΑ για τις ΑΠΕ η χωροθέτηση αιολικών εγκαταστάσεων δεν επιτρέπεται στην περιοχή των Δημοτικών Ενοτήτων Αφετών και Αργαλαστής.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ, στην τοποθέτηση «Αιολικού Σταθμού Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας ισχύος 14 MW στην θέση «ΒΕΡΒΕΛΙ» και Υποσταθμός Ανύψωσης Τάσης (Υ/Σ) 150/20 kV στις Δημοτικές Κοινότητες Αργαλαστής, Ξυνόβρυσης και Συκής του Δήμου Νοτίου Πηλίου, της Π.Ε. Μαγνησίας, της Περιφέρειας Θεσσαλίας.αλλά και εν γένει σε ολόκληρη την επικράτεια του Δήμου Νοτίου Πηλίου, πολλώ μάλλον δε όταν η αποκλειστική νομή, κατοχή και κυριότητα των παραπάνω εκτάσεων ανήκει στον Δήμο Νοτίου Πηλίου.» Η εισήγηση του Δημάρχου Μιτζικού εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δημοτικό Συμβούλιο και αποτελεί κρίσιμη νομικά απόφαση και παράμετρο της διαδικασίας που έπρεπε τουλάχιστον να είχε λάβει υπόψιν της η απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, αλλά και η προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ. Προφανώς η άνω πολύ επίκαιρη ad hoc απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου περιλαμβάνει εκτός από κρίσιμους και πλήρως αιτιολογημένους νομικούς λόγους που καθιστούν την έγκριση της δημιουργίας και λειτουργίας του συγκεκριμένου αιολικού πάρκου στο Νότιο Πήλιο μη σύννομη, και εξίσου κρίσιμες ουσιαστικές, δικαιοπολιτικές ενστάσεις. Και πρέπει να τονιστεί ότι και οι ουσιαστικές-δικαιοπολιτικές διαφωνίες του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου, ιδίως δε καθόσον η αρνητική του τοποθέτηση α) ήταν ad hoc για την συγκεκριμένη συστοιχία ανεμογεννητριών, β) ήταν ομόφωνη και γ) συνδυαζόταν άρρηκτα και με αδιάσειστα νομικά επιχειρήματα, έπρεπε να έχει ληφθεί υπόψιν από την προσβαλλόμενη απόφαση, και λόγω της ανάγκης σεβασμού του άρθρου 102 του Συντάγματος που απονέμει ρητά την διοίκηση των τοπικών υποθέσεων στους ΟΤΑ. Η μη λήψη υπόψιν της άνω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου, πέραν των άλλων νομικών πλημμελειών της απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, και της νομοτελειακά εξέλιξής της σε μη συννόμως αιτιολογημένης απόφασης, έρχεται σωρευτικά και σε πλήρη αντίθεση με την συνταγματική κατοχύρωση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των αρμοδιοτήτων της στο άρθρο 102 του Συντάγματος. Ειδικά δε και προεχόντως τις αμιγώς νομικές αιτιάσεις της άνω ομόφωνης αρνητικής απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου, όφειλε να τις έχει λάβει

υπόψιν τόσο η απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος όσο και η προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ. Σε περίπτωση δε που υπήρχε διαφωνία με κάποιες από αυτές, αιτιολογημένα η Αποκεντρωμένη Διοίκηση θα έπρεπε να είχε αναπτύξει τη νομική της διαφωνία ως νομική βάση-νομικό λόγο της θετικής της γνωμοδότησης.

Η προσβαλλόμενη απόφαση μη λαμβάνοντας υπόψιν τις συγκεκριμένες νομικές αιτιάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου και καταφανώς αναιτιολόγητη είναι αλλά και την αρχή της νομιμότητας (Βλ. αναλυτικά Β. Τζέμος, Οργανωτικό Διοικητικό Δίκαιο, 2013, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, σ. 28επ.) παραβιάζει. Και τις νομικές αιτιάσεις και τις ουσιαστικές-δικαιοπολιτικές ενστάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου όφειλε νομικά ήδη το αρμόδιο όργανο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης να τις είχε λάβει υπόψιν. Κι όμως εξέδωσε την εγκριτική απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης χωρίς να επικαλείται και να λαμβάνει υπόψιν την άνω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου. Και μόνο για αυτόν τον λόγο η προσβαλλόμενη είναι μη σύννομη, μη συννόμως αιτιολογημένη και ακυρωτέα. Επιφυλασσόμεθα δε ως Δήμος και για την διερεύνηση του γιατί το αρμόδιο όργανο δεν έλαβε υπόψιν την άνω ομόφωνη και πλήρως νομικά τεκμηριωμένη απόφαση του Δημοτικού μας Συμβουλίου. Εντύπωση δε σωρευτικά προκαλεί το ότι η διαβούλευση για τον ΑΣΠΗΕ αυτόν είχε πραγματοποιηθεί Σεπτέμβριο-Νοέμβριο 2022 (ΠΕΤ: 2102488927) και παρότι το Δημοτικό Συμβούλιο Νοτίου Πηλίου είχε στην συνέχεια γνωμοδοτήσει ομόφωνα αρνητικά, η απόφαση αυτή δεν συνοδεύει τα έγγραφα που υποστηρίζουν την ΑΕΠΟ. Αντίθετα στην ιστοσελίδα του Ηλεκτρονικού Περιβαλλοντικού Μητρώου (ΑΕΠΟ για Έργα/Δραστηριότητες Α2) https://eprm.ypen.gr/src/App/w2/6841 ως γνωμοδότηση του Δήμου Νοτίου Πηλίου αναφέρεται έγγραφο του Δημοτικού Συμβουλίου Νοτίου Πηλίου του έτους 2010.

Σε κάθε περίπτωση η μη προηγούμενη λήψη υπόψιν της άνω ομόφωνης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου καθιστά και από μόνη της τόσο την εγκριτική απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος όσο και την προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ που δεν την ακύρωσε, μη αιτιολογημένη και μη σύννομη, θεμελιώνοντας για όλους τους άνω νομικούς λόγους αυθωρεί και παραχρήμα την ανάγκη άμεσης ακύρωσής της.

Επισημαίνεται συναφώς επιπρόσθετα ότι καθόσον στην ιστοσελίδα του ηλεκτρονικού περιβαλλοντικού μητρώου στα συνοδευτικά έγγραφα γίνεται επίκληση πολύ προγενέστερης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου που και δεν αφορά στην συγκεκριμένη επένδυση και έχει τροποποιηθεί από τις άνω ad hoc νεότερες και επίκαιρες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου Νοτίου Πηλίου, διαπιστώνεται και πρόσθετη σοβαρότατη νομική πλημμέλεια στην προκείμενη διοικητική διαδικασία. Η παραπομπή δε εντός της επίσημης σύνθετης και εν μέρει ψηφιοποιημένης διοικητικής διαδικασίας σε παλαιότερη γενική και πλέον προ πολλού μη ισχύουσα απόφαση του Δήμου Νοτίου Πηλίου και όχι στην ad hoc νεότερη και μόνη ισχύουσα ειδική απόφαση του Δήμου, δεν συνιστά μόνο ελλιπή νομική βάση και ελλιπή αιτιολογία, αλλά και εσφαλμένη νομική βάση και μη νόμιμη αιτιολογία, αλλά και αυταπόδεικτη πλάνη περί τα πράγματα, που δεν σέβεται ταυτόχρονα και την

δημοκρατική αρχή και την αρχή του κράτους δικαίου και το άρθρο 102 του Συντάγματος και το άρθρο 24 του Συντάγματος.

7. Παραβίαση της αρχής της νομιμότητας και πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης λόγω μη λήψης υπόψιν της υπ. αριθμ. 373699/30.8.2024 ομόφωνα απορριπτικής και πλήρως αιτιολογημένης απόφασης, της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας.

Επειδή ειδικό και αυτόνομο λόγο που καθιστά μη αιτιολογημένη και μη σύννομη τόσο την απόφαση έγκρισης Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων όσο και την πρροσβαλλόμενη με το παρόν απόφαση του ΥΠΕΝ που δεν την ακύρωσε, αποτελεί η μη λήψη υπόψιν της υπ. αριθμ. 373699/30.8.2024 ομόφωνα απορριπτικής και πλήρως αιτιολογημένης απόφασης, της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Η απόφαση αυτή παραδόξως και μη συννόμως δεν περιλαμβάνεται στα έγγραφα που έλαβε υπόψιν η εγκριτική απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, παρότι η λίστα με τα έγγραφα που ελήφθησαν υπόψιν είναι πολύ αναλυτική περιλαμβάνοντας 73 έγγραφα και παρότι αυτή η αρνητική γνωμοδότηση από μία πολύ κομβική για τις εγκρίσεις περιβαλλοντικών όρων υπηρεσία τόσο εκδόθηκε όσο και δημοσιεύτηκε αρκετές ημέρες πριν την προσβαλλόμενη. Εν μέρει μη αληθώς συνεπώς αναφέρεται στην εγκριτική απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος ότι δεν έχουν εκδοθεί κρίσιμες γνωμοδοτήσεις αρμοδίων οργάνων της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Και πλημμελώς, μεροληπτικώς και αναιτιολόγητα στην σελίδα 1 της εγκριτικής απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος γίνεται αναφορά επιλεκτικά μόνο στην σύμφωνη γνώμη (ληφθείσα με οριακή πλειοψηφία 3-2) του ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας. Και μόνο λοιπόν για τον λόγο ότι η εγκριτική απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος δεν παραπέμπει και δεν λαμβάνει υπόψιν νομικά κρίσιμη προϋφιστάμενη αρνητική γνωμοδότηση του κατεξοχήν αρμόδιου οργάνου της Περιφέρειας και την αντιμετωπίζει ως μηδέποτε υποβληθείσα, αποτελεί λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Με άλλα λόγια για να είναι σύννομη η απόφαση περί της εγκρίσεως ή της μη εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, θα πρέπει το αρμόδιο όργανο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης να λάβει πρώτα υπόψιν την άνω υφιστάμενη κατά τον χρόνο της ληφθείσας μη σύννομης απόφασης αρνητική γνωμοδότηση.

Πιο συγκεκριμένα, την Πέμπτη 29 Αυγούστου 2024 και ώρα 12.00 στην Περιφέρεια Θεσσαλίας στην αίθουσα του Περιφερειακού Συμβουλίου στο Διοικητήριο (Παπαναστασίου και Κουμουνδούρου) συνήλθε η Περιφερειακή Επιτροπή Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας, βάσει των άρθρων 164, 169, 170 175, 177 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87/7.6.2010) όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρα13,18,19 και 21 του ν. 5056/2023 (ΦΕΚ Α’ 163/6.10.2023) και ισχύουν, μετά από την με αριθμό 365151/23-8-2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού. Πρέπει δε να τονιστεί ότι η Περιφερειακή Επιτροπή Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και

Αναπτυξιακού Προγραμματισμού αποφάσισε με την υπ. αριθμ. 373699/30.8.2024 απόφασή της και μάλιστα ομόφωνα να γνωμοδοτήσει αρνητικά για τη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠ.Ε.) του έργου «Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) συνολικής ισχύος 14MW στη θέση «ΒΕΡΒΕΛΙ» και Υποσταθμός Ανύψωσης Τάσης (Υ/Σ) 150/20» στις Τ.Κ. Αργαλαστής, Ξινόβρυσης και Συκής του Δήμου Νοτίου Πηλίου, της Π.Ε. Μαγνησίας, της Περιφέρειας Θεσσαλίας.

Όπως προκύπτει δε από το από 16.9.2024 απόσπασμα πρακτικού της άνω υπ. αριθμ. υπ. αριθμ. 373699/30.8.2024 απόφασης, που ήδη την 13.9.2024 είχε δημοσιευτεί και στην Διαύγεια, και που θα έπρεπε να έχει ληφθεί οπωσδήποτε υπόψιν τόσο από την εγκριτική απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος όσο και από την προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ, η Περιφερειακή Επιτροπή Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας εδράζει την ομόφωνη απορριπτική της θέση σε απτά νομικά δεδομένα, όπως α) η πλήρως αιτιολογημένη αρνητική υπ. αρ. πρωτ. 70750/29-12-2023 γνωμοδότηση του Τμ. Πολεοδομικού Σχεδιασμού της Δ/νσης Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Βόλου, η οποία με αναλυτική νομική τεκμηρίωση καταλήγει στο ότι η προκείμενη περιοχή ενδιαφέροντος εμπίπτει στις «περιοχές αποκλεισμού και ζώνες ασυμβατότητας», β) ότι υφίσταται αρνητική γνωμοδότηση στο υπ. αρ. πρωτ. ΘΕΣ/0610/13-02-2024 έγγραφο της Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού Θεσσαλίας του Υπουργείου Τουρισμού, γ) ότι το Τμήμα Δασικό, της Δ/νσης Συντονισμού & Επιθεώρησης Δασών του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας, γνωμοδότησε εν μέρει αρνητικά όσον αφορά στις δασικού χαρακτήρα εκτάσεις που εμφανίζονται στην κατηγορία μορφής /κάλυψης ΔΑ4 με την επεξήγηση ¨Παραχωρητήριο¨, στον κυρωμένο δασικό χάρτη της Π.Ε. Μαγνησίας, δ) ότι ο χώρος του γηπέδου του Αιολικός Σταθμός Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΣΠΗΕ) απέχει μόλις: 1,4 Km ανατολικά του οικισμού «Μυριοβρύτη, 1,1 Km βόρεια του οικισμού «Αργαλαστή», 2,3 Km νότιο-νοτιοδυτικά του οικισμού «Συκή», 1,5 Km βορειοδυτικά του οικισμού «Ξινόβρυση», 1,6 Km βορειοδυτικά του οικισμού «Καλλιθέα»,3,5 Km βόρεια και ανατολικά του οικισμού «Λεφόκαστρο». Επίσης ο χώρος του γηπέδου του Υ/Σ απέχει μόλις: 1,65 Km νοτιοδυτικά του οικισμού «Μυριοβρύτη», 1,3 Km ανατολικά του οικισμού «Λεφόκαστρο», 2,2 Km βόρεια του οικισμού «Κάλαμος»,2,4 Km βορειοδυτικά του οικισμού «Αργαλαστή».

Διαπιστώνεται δηλαδή, πέραν των άλλων απτών νομικών εμποδίων, πολλαπλώς εγγύτητα με κατοικημένες περιοχές στο ιστορικό Όρος Πήλιο, δεδομένο που δεν είναι σύμφωνο με την πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ (βλ. αναλυτικά ΣτΕ 944/2024 και ΣτΕ 3060/2023). Τις άνω νομικές ενστάσεις, που θεμελιώνουν τον μη σύννομο χαρακτήρα της θετικής-εγκριτικής απόφασης της Αποκεντρωμένης, υιοθετούμε πλήρως και επικαλούμαστε με το παρόν ενώπιον Σας. Σε κάθε περίπτωση, ανεξάρτητα και από τον μη σύννομο χαρακτήρα της προσβαλλόμενης απόφασης, από τον παρόντα λόγο ακύρωσης προκύπτει αναντίρρητα ότι καθόσον η εγκριτική απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος δεν έλαβε υπόψιν καθόλου προϋπάρχουσα νομικά κρίσιμη αρνητική γνωμοδότηση, την οποία αντιμετωπίζει ως μηδέποτε υποβληθείσα, ακόμα κι αν αυτό θεωρηθεί πλάνη περί τα πράγματα, και μόνο για αυτό τον λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη σύννομη και ακυρωτέα.

8. Ευθεία αντίθεση της προσβαλλόμενης πράξης με το διατακτικό αλλά και το σκεπτικό πρόσφατης παγιωθείσας νομολογίας του ΣτΕ για τις ΑΕΠΟ (Βλ. ΣτΕ 944/2024 και ΣτΕ 2260/2023).

Επειδή τόσο η απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος όσο και η προσβαλλόμενη απόφαση έρχονται περαιτέρω σε ευθεία αντίθεση με το διατακτικό αλλά και το σκεπτικό πρόσφατης παγιωθείσας νομολογίας του ΣτΕ για τις ΑΕΠΟ (Βλ. ΣτΕ 944/2024 και ΣτΕ 2260/2023). Πιο συγκεκριμένα σε πολύ πρόσφατη νομολογία του ΣτΕ έχουν νομολογηθεί τα εξής (σκ. 8 της απόφασης ΣτΕ 944/2024): «Επειδή, όπως έχει κριθεί, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων του Ειδικού Πλαισίου για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΑΠΕ), οι αιολικές εγκαταστάσεις πρέπει καταρχήν να τοποθετούνται σε απόσταση επταπλάσια της διαμέτρου της ανεμογεννήτριας από τις θέσεις χαρακτηρισμένων μνημείων. Στην περίπτωση δε κατά την οποία το γινόμενο αυτό δίδει αποτέλεσμα μικρότερο των 500 μ., οι αιολικές εγκαταστάσεις πρέπει να τοποθετούνται σε απόσταση τουλάχιστον 500 μ. από τις εν λόγω θέσεις (βλ. ΣτΕ 1378/2022, πρβλ. ΣτΕ 1973/2017), οι ίδιοι δε κανόνες ισχύουν για την εγκατάσταση ανεμογεννητριών πλησίον ιστορικών τόπων. Σε κάθε περίπτωση, η προϋπόθεση για ελάχιστη απόσταση δεν ισχύει για τις ανεμογεννήτριες των οποίων οι άτρακτοι δεν είναι ορατές από τις θέσεις αυτές. Περαιτέρω, η εν λόγω ελάχιστη απόσταση αυξάνεται σε 3.000 μ. σε περίπτωση που πρόκειται για μνημείο εγγεγραμμένο στον Κατάλογο Παγκόσμιας Κληρονομιάς ή μείζονος σημασίας μνημείο, αρχαιολογικό χώρο ή **ιστορικό τόπο,** με την έννοια ότι πρόκειται για στοιχείο της πολιτιστικής κληρονομιάς που θα ενέπιπτε στην αρμοδιότητα των Κεντρικών Συμβουλίων κατ' άρθρο 50 παρ. 5 εδ. ββ του ν. 3028/2002, εάν απαιτείτο γνωμοδότηση για οποιοδήποτε άλλο ζήτημα που αφορά την προστασία του. Εξάλλου, κατά τον αρχαιολογικό νόμο δεν προβλέπεται χαρακτηρισμός μνημείου ή τόπου ως μείζονος σημασίας κατά την έκδοση της σχετικής απόφασης χαρακτηρισμού ούτε εγγραφή σε σχετικό κατάλογο, εναπόκειται δε στη Διοίκηση να προβεί σε σχετική κρίση, όταν τίθεται ζήτημα εφαρμογής τόσο της εν λόγω διάταξης της παρ. 5 εδ. ββ του άρθρου 50 του ν. 3028/2002 (βλ. ΣτΕ 2598/2019, πρβλ. ΣτΕ 2214/2015, 1646/2018), όσο και των διατάξεων που παραπέμπουν σε αυτήν, όπως εν προκειμένω, των διατάξεων του Ειδικού Πλαισίου για τις ΑΠΕ (ΣτΕ 2060/2023). Και περαιτέρω έχει κριθεί από το ΣτΕ (σκ. 14 απόφασης ΣτΕ 944/2024) και το εξής νομικά κρίσιμο: «Και τούτο διότι, κατά την έννοια των εφαρμοστέων διατάξεων, η Διοίκηση όφειλε να προβεί σε εξειδικευμένη κρίση περί του εάν ο εν λόγω ιστορικός τόπος εμπίπτει ή όχι στην τελευταία αυτή διάταξη ως μείζονος σημασίας, καθ' όσον σε αντίθεση με τον κατάλογο μνημείων της Παγκόσμιας Κληρονομιάς, δεν υπάρχει αντίστοιχος κατάλογος μνημείων ή τόπων μείζονος σημασίας ούτε προβλέπεται εκ των προτέρων σχετικός χαρακτηρισμός.»
Από τα ανωτέρω προκύπτει ρητώς και ανεπιφύλακτα ότι η απόφαση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας θα έπρεπε να εξετάσει με ειδική και πλήρη αιτιολογία αν επιτρέπεται να εγκατασταθούν και να λειτουργήσουν ανεμογεννήτριες στο όρος Πήλιο. Αλλά ακόμα κι αν έκανε δεκτό ότι αυτό επιτρέπεται, που ο Δήμος μας, αρμόδια όργανα της Περιφέρειας και αρμόδια όργανα του Υπουργείου Τουρισμού πλήρως και νομικά αιτιολογημένα το απορρίπτουν γενικά και επί της αρχής, θα έπρεπε, σύμφωνα με την άνω νομολογία του αξιότιμου Δικαστηρίου Σας να εξετάσει με ειδική αιτιολογία αν θα έπρεπε στον ιστορικό τόπο του Πηλίου να επιτραπεί εγκατάσταση ανεμογεννητριών σε απόσταση κάτω των 3.000 μέτρων σε ευθεία γραμμή από αυτούς. Και μόνο από την απλή ανάγνωση της άνω νομολογίας του ΣτΕ που αφορά το Δίστομο, καθίσταται εμφανές ότι η

προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ που δεν ακύρωσε την απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος είναι μη αιτιολογημένη και μη σύννομη.

9. Παραβίαση της δέσμιας αρμοδιότητας για αναμονή και λήψη υπόψιν σχετικής απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας.

Επειδή η απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος είναι σωρευτικά μη σύννομη, καθώς δεν ανέμενε και δεν έλαβε υπόψιν της την απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Παρεκκλίνει δε η Αποκεντρωμένη Διοίκηση πράττοντας αυτό από τα νομικώς προβλεπόμενα και συνεπώς παραβιάζει την αρχή της νομιμότητας. Παρεκκλίνει δε αναιτιολόγητα και από την σταθερά ακολουθούμενη σχετική νόμιμη πρακτική της όλο το αμέσως προηγούμενο χρονικό διάστημα και αυτό γεννά σωρευτικά νομικά ζητήματα συνεχόμενα και με τον σεβασμό του άρθρου 102 και του άρθρου 24 του Συντάγματος και με την αρχή της χρηστής διοίκησης και με την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και εν τέλει με την αρχή της ασφάλειας δικαίου. Η έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος θεμελιώνεται δε σωρευτικά και με την μη αναμονή και μη λήψη υπόψιν της σχετικής γνωμοδότησης του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Αν αυτή η μη σύννομη παράλειψη, που κατά την γνώμη μας και από μόνη της στοιχειοθετεί παραβίαση της αρχής της νομιμότητας της διοικητικής δράσης, συνδυαστεί και με το ότι η απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος δεν έλαβε υπόψιν την πρόσφατη ad hoc ομόφωνη αρνητική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου, αλλά ούτε και την πρόσφατη ομόφωνη αρνητική γνωμοδότηση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας, καθιστά τον μη σύννομο χαρακτήρα και την μη σύννομη αιτιολογία της προφανή.

Θα έπρεπε δε να αναμένει την απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας, καθώς όπως αναπτύχθηκε η απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας εκδόθηκε μόλις την 29.8.2024.

Σε κάθε περίπτωση, παραβιάζεται η αρχή της νομιμότητας με την μη αναμονή (έστω για εύλογο χρόνο μετά τις γνωμοδοτήσεις της ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας) και την μη λήψη υπόψιν της νομικά κρίσιμης και αναγκαίας γνωμοδότησης του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Ο ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης είχε με άλλα λόγια δέσμια αρμοδιότητα να αναμείνει και να λάβει υπόψιν αυτή την Γνωμοδότηση, ιδίως δε καθόσον οι Γνωμοδοτήσεις της ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας είχαν εκδοθεί και δημοσιευτεί μόλις λίγο πριν και ήταν αντίθετες μεταξύ τους. Παραβιάζοντας δε αυτή την δέσμιά του αρμοδιότητα, εξέδωσε μια μη σύννομη απόφαση, την οποία δεν ακύρωσε η προσβαλλόμενη.

10.Παραβίαση της αρχής της νομιμότητας, της αρχής της διαφάνειας και πλημμελής αιτιολογία λόγω μη λήψης υπόψιν της υπ. αριθμ. ΘΕΣ/0610 από 13.2.2024 αρνητικής γνωμοδότησης της Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού Θεσσαλίας.

Επειδή στα έχοντας υπόψιν της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος γίνεται ονομαστική αναφορά (χωρίς όμως να τηρείται η νομικά προβλεπόμενη κατά το άρθρο 4 παρ. 2.3. της υπ' αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργική Απόφασης υποχρέωση για συνοπτική έστω αναφορά στο περιεχόμενό της) στην υπ. αριθμ. ΘΕΣ/0610 από 13.2.2024 αρνητική γνωμοδότηση της Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού Θεσσαλίας. Όμως η πολύ κρίσιμη και πλήρως αιτιολογημένη αρνητική γνωμοδότηση αυτή ούτε περιλαμβάνεται στα συνημμένα έγγραφα επί της προσβαλλόμενης απόφασης, ούτε κυρίως ελήφθη υπόψιν από την προσβαλλόμενη απόφαση. Η άνω υπ. αριθμ. ΘΕΣ/0610 από 13.2.2024 αρνητική γνωμοδότηση θεμελιώνει την ομόφωνη απορριπτική της θέση σε 5 πολύ σοβαρές νομικές και ουσιαστικές ενστάσεις (βλ. σ. 6 και 7), τις οποίες υιοθετούμε πλήρως και επικαλούμαστε ενώπιον Σας και στις οποίες για λόγους συντομίας παραπέμπουμε. Στις 5 αυτές πολύ κρίσιμες νομικές ενστάσεις η προσβαλλόμενη δεν έδωσε κάποια συγκεκριμένη απάντηση, παρότι επικαλείται την αρνητική γνωμοδότηση αυτή. Συνεπώς διαπιστώνεται και εξ αυτού του λόγου πλημμελής και μη σύννομη αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης.

11.Μη σύννομος χαρακτήρας και έλλειψη αιτιολογίας της με οριακή πλειοψηφία ληφθείσας θετικής γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδος η οποία αποτελεί τη νομική βάση της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος που δεν ακυρώθηκε από την προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ

Επειδή η με οριακή πλειοψηφία ληφθείσα θετική γνωμοδότηση του ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας- Στερεάς Ελλάδος, η οποία αποτελεί (νομικά πλημμελώς όπως ανωτέρω αναπτύχθηκε) τη μόνη νομική βάση της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, είναι με την σειρά της καταφανώς μη αιτιολογημένη. Συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει τη νομικά απαιτούμενη αιτιολογία της. Πιο συγκεκριμένα η αιτιολογία της υπ. αριθμ. 23/17.7.2024 απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΠΕΣΠΑ) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας είναι η εξής: «Κατά την παρουσίαση του θέματος, ο εισηγητής κ. Παπαδημητρίου Κωνσταντίνος ανέφερε ότι οι αρμόδιες δασικές υπηρεσίες δεν έχουν αποστείλει την γνωμοδότησή τους. Σύμφωνα με την παρ. 2β και την παρ. 3 του άρθρου 13 του Ν.4014/2011 (ΦΕΚ 209/Α/21-9-2011), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 116 του Ν.4819/2021 (ΦΕΚ 129/Α/23-7-2021), το τακτικό μέλος κα Ζωή Φτίκα, ως Προϊσταμένη των δασικών υπηρεσιών, γνωμοδοτεί θετικά επί του θέματος και ανέφερε ότι οι σχετικές γνωμοδοτήσεις είναι έτοιμες και θα αποσταλούν. Κατόπιν αυτού, και μετά από διαλογική συζήτηση, το ΠΕ.Σ.Π.Α. κατέληξε σε ψηφοφορία. Το αποτέλεσμα ήταν τρεις (3) θετικές ψήφοι και δύο (2) αρνητικές ψήφοι. Το τακτικό μέλος κ. Άγγελος Αγοραστός και το αναπληρωματικό μέλος κ. Δημήτρης Παπαμιχαήλ ψήφισαν αρνητικά λόγω της αρνητικής γνωμοδότησης του Τμήματος Περιβάλλοντος Π.Ε. Μαγνησίας και Σποράδων της Περιφέρειας Θεσσαλίας και λόγω του ότι δεν

γνωμοδότησε το Περιφερειακό Συμβούλιο της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Το ΠΕ.Σ.Π.Α. γνωμοδοτεί κατά πλειοψηφία θετικά.»

Ενώ συνεπώς είναι αιτιολογημένη η αρνητική θέση της μειοψηφίας του ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, καθώς επικαλείται α) την αιτιολογημένη αρνητική γνωμοδότηση του Τμήματος Περιβάλλοντος Π.Ε. Μαγνησίας και Σποράδων της Περιφέρειας Θεσσαλίας και β) το δεδομένο της μη ακόμα εκδοθείσας Γνωμοδότησης του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας, η θέση της πλειοψηφίας του ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι προφανώς μη αιτιολογημένη. Το ότι επίκειται μια θετική γνωμοδότηση από ένα διοικητικό όργανο, χωρίς αυτή να έχει εκδοθεί και να μπορεί να ληφθεί υπόψιν και να μπορεί να αποτελέσει την αιτιολογημένη βάση απόφασης προς την μία ή την άλλη κατεύθυνση, δεν συνιστά νόμιμη και πλήρη αιτιολογία. Η έλλειψη αιτιολογίας και ο μη σύννομος χαρακτήρας της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος εδράζεται σωρευτικά συνεπώς και α) στην μη αιτιολογημένη αντιπαράθεση με την πλήρως αιτιολογημένη θέση της μειοψηφίας της γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ και β) στην χωρίς εξήγηση και ειδική αιτιολογία υιοθέτηση της θέσης της οριακής πλειοψηφίας της γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ η οποία όπως αναπτύχθηκε δεν ήταν αιτιολογημένη.

12.Αντίθεση της προσβαλλόμενης σε σειρά νομικών κανόνων που επικαλούνται οι αρνητικές γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις που δεν ελήφθησαν υπόψιν.

Επειδή η απόφαση αυτή είναι σωρευτικώς και μη σύννομη ως ευθέως αντικείμενη σε σειρά νομικών κανόνων που ισχύουν στην προκείμενη υπόθεση. Επικαλούμαστε και προβάλλουμε με το παρούσα αίτηση ακυρώσεώς μας όλους τους νομικούς λόγους, συμπεριλαμβανομένης της ευθείας παραβίασης του άρθρου 24 του Συντάγματος, που επικαλέστηκαν οι αρμόδιοι φορείς για τις αρνητικές τους γνωμοδοτήσεις και τις αρνητικές τους αποφάσεις. Οι άνω αρνητικές αποφάσεις και γνωμοδοτήσεις είναι αιτιολογημένες –όπως αιτιολογημένη είναι και η αρνητική μειοψηφία του ΠΕΣΠΑ Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας- και όπως αναπτύχθηκε ανωτέρω θα έπρεπε και αιτιολογημένα να απαντηθούν από μια απόφαση που θα κατέληγε σε διαφορετικό νομικό συμπέρασμα, όπως η απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος και η προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ που δεν την ακύρωσε.

13. Αντίθεση στην αρχή της διαφάνειας.

Επειδή η μη λήψη υπόψιν των άνω πρόσφατων και επίκαιρων γνωμοδοτήσεων των αρμοδίων οργάνων της Περιφέρειας Θεσσαλίας και του Δήμου Νοτίου Πηλίου καθιστά την απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος εκτός από αναιτιολόγητη, μη σύννομη και ευθέως αντικείμενη στο άρθρο 102 και στο άρθρο 24 του Συντάγματος, σωρευτικά και αντίθετη στην συνταγματικά και νομοθετικά κατοχυρωμένη αρχή της διαφάνειας. Είναι ευθέως αντίθετο στην αρχή της διαφάνειας να αποκρύπτονται/παραβλέπονται και να μην λαμβάνονται υπόψιν κρίσιμα νομικά έγγραφα (αποφάσεις-γνωμοδοτήσεις) σε μια σύνθετη διοικητική διαδικασία όπως η προκείμενη. Πολλώ δε μάλλον όταν είναι ομόφωνα, νομικά αναγκαία για την ολοκλήρωση της διαδικασίας και εκδόθηκαν από κορυφαία όργανα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των δύο βαθμών. Η μη λήψη

υπόψιν των άνω κρίσιμων εγγράφων καθιστά την διοικητική διαδικασία αδιαφανή και σωρευτικά αντίθετη και λόγω αδιαφάνειας και λόγω έλλειψης αιτιολογίας και προς την επίσης συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της χρηστής διοικήσεως.

14. Αντίθεση της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος στην αρχή της αμεροληψίας.

Επειδή η μη λήψη υπόψιν των άνω πρόσφατων και επίκαιρων γνωμοδοτήσεων των αρμόδιων διοικητικών οργάνων της Περιφέρειας και του Δήμου Νοτίου Πηλίου εγείρει σωρευτικά και αμφιβολίες ως προς το κατά πόσον τηρήθηκε από την απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος η νομικά κρίσιμη στο διοικητικό δίκαιο αρχή της αμεροληψίας των διοικητικών οργάνων. Δεν είναι όμως μόνο η μη λήψη υπόψιν των άνω κρίσιμων αρνητικών γνωμοδοτήσεων. Είναι σωρευτικά και η μη λήψη υπόψιν της αιτιολογίας των ληφθεισών υπόψιν αρνητικών γνωμοδοτήσεων. Είναι επίσης και η μη λήψη υπόψιν της αιτιολογίας της μειοψηφίας στην επικαλούμενη ως νομική της βάση θετική κατά πλειοψηφία γνωμοδότηση του ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας. Είναι και η υιοθέτηση της θέσης της πλειοψηφίας του ΠΕΣΠΑ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας που δεν είναι σαφώς, ειδικώς και πλήρως αιτιολογημένη. Είναι και ότι η ίδια η απόφαση του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας δεν έχει σαφή, ειδική και πλήρη αιτιολογία. Είναι και ότι ο ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος δεν ανέμενε ως όφειλε και σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, αλλά και σύμφωνα με την αρχή της χρηστής διοίκησης και το άρθρο 102 του Συντάγματος την γνωμοδότηση του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτουν σοβαρά ερωτήματα ως προς την τήρηση της αρχής της αμεροληψίας και της αντικειμενικότητας της διοικητικής δράσης από την απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος.

Σημειώνεται ότι στους παρακάτω λόγους ακυρώσεως (υπ. αριθμ. 15-21) αναφέρονται συγκεκριμένα σημεία της προσβαλλόμενης απόφασης του ΥΠΕΝ που παραβιάζουν το ισχύον διοικητικό δίκαιο.

15. Μη αιτιολογημένη αποδοχή της πληρότητας της αιτιολογίας της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος από την προσβαλλόμενη.-Παραβίαση ρητών ρυθμίσεων της υπ' αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργικής Απόφαση από την προσβαλλόμενη.

Η προσβαλλόμενη (σελίδες 4 και 5) δεν αντικρούει την έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος αλλά μόνο γενικόλογα και χωρίς αιτιολογία υποστηρίζει ότι τηρήθηκαν οι προδιαγραφές του παραρτήματος Α, όσον αφορά την συνοπτική αναφορά των γνωμοδοτήσεων. Συγκεκριμένα κρίνει τα εξής: «Επί του συγκεκριμένου ισχυρισμού λεκτέο ότι οι προδιαγραφές του περιεχομένου των Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) ορίζονται στην υπ' αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργική Απόφαση (Β' 2703). Συγκεκριμένα, στο Παράρτημα Α αυτής, ρητά προβλέπεται ότι το διατακτικό μέρος των ΑΕΠΟ παρατίθεται μετά από το θέμα και το προοίμιο της απόφασης και σε αυτό αναγράφονται στοιχεία όπως το είδος της απόφασης (πχ. Εάν πρόκειται για υλοποίηση νέου έργου), η ονομασία του έργου, η

επωνυμία του φορέα του έργου και ο γεωγραφικός προσδιορισμός της θέσης αυτού. Επιπλέον σύμφωνα με την ως άνω υπουργική απόφαση, οι γνωμοδοτήσεις –απόψεις υπηρεσιών, θα πρέπει να αναφέρονται στο προοίμιο της ΑΕΠΟ με συνοπτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, χωρίς δηλαδή να πρέπει να γίνει ανάλυση ή αιτιολόγηση αυτών. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα ως αναιτιολόγητη, απορρίπτεται ως αβάσιμος καθώς η σύνταξη της προσβαλλόμενης απόφασης ακολουθεί τα προβλεπόμενα του Παραρτήματος Α της ως άνω υπουργικής απόφασης.». Όμως δεδομένο είναι πρώτον ότι δεν αναφέρονται στην απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος ούτε έστω με συνοπτική αναφορά στο περιεχόμενό τους όλες οι γνωμοδοτήσεις όπως ρητά απαιτεί το άρθρο 4 παρ. 2.3. της υπ’ αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργική Απόφασης. Όπως δε επανειλημμένως σημειώνεται στη παρούσα αίτηση ακυρώσεως η αρνητική γνωμοδότηση του Δήμου Νοτίου Πηλίου δεν αναφέρεται καθόλου. Η υποχρεωτική συμπερίληψη όλων των γνωμοδοτήσεων στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών επιπτώσεων του ΓΓ Αποκεντρωμένης Διοίκησης με έστω συνοπτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, αλλά πάντως οπωσδήποτε με αναφορά και στο περιεχόμενό τους, είναι μια ρητή ρύθμιση της υπ’ αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργική Απόφασης. την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ καίτοι επικαλείται, ευθέως παραβιάζει. Επιπλέον και πέραν της ευθείας παραβίασης συγκεκριμένων ρυθμίσεων της υπ’ αριθ. Οικ. 48963/2012 Υπουργική Απόφασης. το ισχύον διοικητικό δίκαιο απαιτεί, όπως και η νομολογία του αξιότιμου Δικαστηρίου σας απαιτεί, σαφή, ειδική και πλήρη αιτιολογία σε όλες τις διοικητικές πράξεις. Η προσβαλλόμενη κρίνοντας ότι η συνοπτική αναφορά υποκαθιστά την υποχρέωση αιτιολογίας παραβιάζει το ισχύον διοικητικό δίκαιο και είναι κατά την γνώμη μας και μόνο για αυτό τον λόγο ακυρωτέα.

16. Παραβίαση του άρθρου 3 παρ. 6 της ΚΥΑ οικ. 1649/45/2014 από την προσβαλλόμενη.-Ελλιπής αιτιολογία της προσβαλλόμενης.

Η προσβαλλόμενη κρίνει τα εξής στην σελίδα 5: «Περαιτέρω, αναφορικά με την αιτίαση ότι στην προσβαλλόμενη ΑΕΠΟ δεν γίνεται μνεία στην υπ’ αρ. πρωτ. 373699/30-8-2024 γνωμοδότηση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας καθώς και στην υπ’ αρ. 231/2023 γνωμοδότηση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νοτίου Πηλίου, δέον όπως επισημανθεί ότι οι συγκεκριμένοι φορείς γνωμοδοτούν κατ’ αρ. 3 παρ. 6 της ΚΥΑ οικ. 1649/45/2014 (Β’ 45), αλλά δεν ανήκουν στους περιοριστικά αναφερόμενους φορείς που προσδιορίζονται στους πίνακες του Παραρτήματος Β της ως άνω ΚΥΑ. Επομένως, η έλλειψη αναφοράς στο σώμα της προσβαλλόμενης των συγκεκριμένων γνωμοδοτήσεων αλλά και η τυχόν μη ανάρτηση αυτών στο Ηλεκτρονικό Περιβαλλοντικό Μητρώο (ΗΠΜ) δεν καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση αναιτιολόγητη και για το λόγο αυτό ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ελλείψεως αιτιολογίας θα πρέπει ν’ απορριφθεί ως αβάσιμος.»

Πρέπει πρώτον να τονιστεί ότι η προσβαλλόμενη στο σημείο αυτό μη αληθώς υποστηρίζει ότι όλες οι αρνητικές γνωμοδοτήσεις που δεν ελήφθησαν υπόψιν από την μη σύννομη απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης προέρχονται από φορείς που δεν ανήκουν στους περιοριστικά αναφερόμενους φορείς που προσδιορίζονται στους πίνακες του Παραρτήματος Β της ως άνω ΚΥΑ. Στον πίνακα 10.2 του Παραρτήματος Β της ΚΥΑ οικ. 1649/45/2014 (σελ. 621 του ΦΕΚ

δημοσίευσης της ΚΥΑ) ρητά αναφέρεται ως γνωμοδοτών φορέας η Περιφερειακή Επιτροπή Περιβάλλοντος της Περιφέρειας. Επίσης το ισχύον πλαίσιο δεν διακρίνει ανάμεσα σε φορείς που είναι απαραίτητο να γνωμοδοτήσουν και σε φορείς που είναι λιγότερο σημαντικό να γνωμοδοτήσουν. Προσπαθώντας δεύτερον με βάση τα ανωτέρω η προσβαλλόμενη να δικαιολογήσει την αιτιολογία της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, υποστηρίζει κατ΄ ουσίαν ότι η μη συμπερίληψη νομικά προβλεπόμενων γνωμοδοτήσεων στον ηλεκτρονικό φάκελο είναι σύννομη. Όμως η ανάρτηση όλων των γνωμοδοτήσεων στο Ηλεκτρονικό Περιβαλλοντικό Μητρώο (ΗΠΜ) είναι υποχρεωτική σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο. Η μη ανάρτηση τους, αλλά και η μη επίκλησή τους αποτελεί παράβαση ουσιώδη τύπου της διαδικασίας και συνεπώς παράβαση νόμου και αυτοτελή λόγο ακυρώσεως. Η προσβαλλόμενη στο σημείο αυτό, προσπαθώντας αδοκίμως να δικαιολογήσει την έλλειψη αιτιολογίας της απόφασης του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, παραδέχεται και καθιστά σαφές ότι η απόφαση της αποκεντρωμένης ήταν μη σύννομη, παραβιάζοντας ουσιώδεις και υποχρεωτικούς τύπους της διαδικασίας. Μη ακυρώνοντας συνεπώς η προσβαλλόμενη την απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος**,** παρότι αποδέχεται ότι γνωμοδοτήσεις που προβλέπονται από το ισχύον δίκαιο και πραγματοποιήθηκαν -καταδεικνύοντας μάλιστα τον μη σύννομο χαρακτήρα της εγκατάστασης ανεμογεννητριών στο συγκεκριμένο σημείο του Δήμου Νοτίου Πηλίου-δεν αναρτήθηκαν, παραβιάζει ευθέως το ισχύον δίκαιο. Επίσης παραβιάζει ευθέως το άρθρο. 3 παρ. 6 της ΚΥΑ οικ. 1649/45/2014. Και μόνο για αυτόν τον λόγο η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα.

17. Ευθεία παραβίαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α. από την προσβαλλόμενη.

Περαιτέρω η προσβαλλόμενη ρητά κρίνει (σελίδα 6) ότι ο χαρακτηρισμός του όρους Πηλίου ως τόπος ιδιαίτερου φυσικού κάλλους (ΦΕΚ 652/Β/1976) και η κατάταξή του στη ζώνη τοπίου 1 ως «Τοπίο Εθνικής Αξίας», σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΧΩΡΣ/69722/1108 (ΦΕΚ 269/ Α.Α.Π./15-11-2018), δεν δύναται να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην περίπτωση δ’ της παρ. 1 του άρ. 6 του Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α., καθόσον σε αυτή ανήκουν οι χαρακτηρισμένοι ως πυρήνες των εθνικών δρυμών και των κηρυγμένων μνημείων της φύσης και των αισθητικών δασών που δεν περιλαμβάνονται στις περιοχές της περιπτώσεως β’ του αρ. 6. Όπως αναπτύξαμε και στην ειδική διοικητική προσφυγή μας ακριβώς το αντίθετο ισχύει, ότι δηλαδή η κατάταξή του Πηλίου στη ζώνη τοπίου 1 ως «Τοπίο Εθνικής Αξίας», σύμφωνα με την ΚΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΧΩΡΣ/69722/1108 (ΦΕΚ 269/ Α.Α.Π./15-11-2018), σημαίνει ότι εμπίπτει στην περίπτωση δ’ της παρ. 1 του άρ. 6 του Ε.Π.Χ.Σ.Α.Α. Υποστηρίζοντας η προσβαλλομένη το αντίθετο, χωρίς μάλιστα σαφή, ειδική και πλήρη αιτιολογία, παραβιάζει την συγκεκριμένη νομική διάταξη, που συνιστά αυτοτελή νομικό λόγο που κωλύει την κατασκευή και λειτουργία ανεμογεννητριών στο σημείο. Και μόνο για αυτόν τον λόγο η προσβαλλόμενη απόφαση του ΥΠΕΝ είναι ακυρωτέα.

18. Μη σύμφωνη ερμηνεία με το άρθρο 102 του Συντάγματος του άρθρου 1 παρ. 9 του ν. 4014/2011 από την προσβαλλόμενη.

Στην σελίδα 6 η προσβαλλόμενη προκειμένου να επιχειρήσει να αιτιολογήσει το σύννομο χαρακτήρα της απόφασης περί έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της αποκεντρωμένης διοίκησης επικαλείται το άρθρο 1 παρ. 9 του ν. 4014/2011 που προβλέπει τα εξής: «Κατά την έκδοση των ΑΕΠΟ ή την υπαγωγή σε ΠΠΔ έργου ή δραστηριότητας, το ιδιοκτησιακό καθεστώς των εκτάσεων κατασκευής δεν εμπίπτει στον έλεγχο της αρμόδιας περιβαλλοντικής αρχής.». Η ρύθμιση αυτή όμως πρέπει να

ερμηνεύεται σύμφωνα με το Σύνταγμα. Δεν μπορεί να σημαίνει ότι κατά την έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την ανέγερση, εγκατάσταση και λειτουργία ανεμογεννητριών δεν πρέπει να λαμβάνεται και μάλιστα κυρίως υπόψιν η θέση του κατά τόπον αρμόδιου ΟΤΑ Α βαθμού, αλλά και των αρμόδιων υπηρεσιών του κατά τόπον αρμόδιου ΟΤΑ Β Βαθμού. Η άνω ρύθμιση πρέπει να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται σε συμφωνία με το άρθρο 102 του Συντάγματος που ρητά και αποκλειστικά απονέμει την διοίκηση των τοπικών υποθέσεων στους ΟΤΑ Α και Β Βαθμού. Με την στάση της αυτής η προσβαλλόμενη, ουσιαστικά αποδέχεται ότι ο Δήμος Νοτίου Πηλίου, αλλά και η Περιφέρεια Θεσσαλίας δεν έχουν νομικά λόγο για το αν θα εγκατασταθούν και θα λειτουργήσουν ανεμογεννήτριες στην περιοχή τους. Δεχόμενο αυτό, και μη ακυρώνοντας την απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, και μόνο για αυτόν τον λόγο η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα ως μη σύννομη και ως ευθέως παραβιάζουσα το άρθρο 102 του Συντάγματος που αναθέτει την διοίκηση των τοπικών υποθέσεων αποκλειστικά στους ΟΤΑ.

19. Ευθεία παραβίαση από την προσβαλλόμενη του άρθρου 102 Σ που κατοχυρώνει αποκλειστικά στους ΟΤΑ την διοίκηση των τοπικών υποθέσεων.

Στην σελίδα 7 η προσβαλλόμενη υποστηρίζει ως επικουρικό επιχείρημα για την μη λήψη υπόψιν ως νομικά ουσιώδους της αρνητικής γνωμοδότησης του Δήμου Νοτίου Πηλίου που μάλιστα μη συννόμως δεν περιελήφθη στον ηλεκτρονικά φάκελο της υπόθεσης τα εξής: «…με την υπ’ αρ. πρωτ. 325075/12-07-2024 Συμπληρωματική Γνωμοδότηση του Δασαρχείου Βόλου, το ιδιοκτησιακό καθεστώς των αναφερόμενων επιφανειών επέμβασης, εμπίπτουν στις κατά τεκμήριο Δημόσιες Δασικές Εκτάσεις. Επομένως και αυτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει ν’ απορριφθεί ως αβάσιμος.» Παραβλέπει και εδώ η προσβαλλόμενη το ότι οι μόνοι αρμόδιοι κατά το Σύνταγμα για την διοίκηση των τοπικών υποθέσεων είναι οι ΟΤΑ και όχι η αποκεντρωμένη διοίκηση ή/και ο Υπουργός Περιβάλλοντος. Και μόνο λοιπόν για τον λόγο ότι δεν ακυρώνει την απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος για παραβίαση του άρθρου 102 Σ ως ευθέως και συγκεκριμένα και μάλιστα βάναυσα παραβιάζουσα την διοίκηση των τοπικών υποθέσεων που έχει ο Δήμος Νοτίου Πηλίου πρωτευόντως και η Περιφέρεια Θεσσαλίας δευτερευόντως, παραβιάζει η προσβαλλόμενη με την σειρά της ευθέως το Σύνταγμα. Και μόνο για αυτόν τον νομικό λόγο η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα ως μη σύννομη.

20. Παράβλεψη ουσιώδους τύπου της διαδικασίας από την προσβαλλόμενη.

Η προσβαλλόμενη (σελ. 7) χαρακτηρίζει την γνωμοδότηση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας, την οποία μη συννόμως κατά την γνώμη μας δεν έλαβε υπόψιν η απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος, ως μη ουσιώδη. Η γνωμοδότηση αυτή είναι ουσιώδης τύπος της διαδικασίας. Αυτή η επιτροπή είναι η κατεξοχήν αρμόδια να γνωμοδοτήσει υπό το φως των άρθρων 24 και 102 του Συντάγματος, εκφέροντας την νομικά και ουσιαστικά βαρύνουσα θέση του κατά τόπον αρμοδίου ΟΤΑ Β βαθμού για το κορυφαίο τοπικό ζήτημα, αν θα εγκατασταθούν ανεμογεννήτριες για πρώτη φορά στο Πήλιο. Μη ακυρώνοντας συνεπώς η προσβαλλόμενη την απόφαση του ΓΓ της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδος αποκεντρωμένης για

παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας παρανομεί και είναι η προσβαλλόμενη και μόνο για αυτόν τον λόγο αυτοτελώς ακυρωτέα ως μη σύννομη.

21. Εσφαλμένη νομική αξιολόγηση της έλλειψης αιτιολογίας της γνωμοδότησης του ΠΕΣΠΑ από την προσβαλλόμενη.

Στην σελίδα 8 της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρονται τα εξής: «…σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 4014/2011, σε περίπτωση παράλειψης ή έκδοσης αντικρουόμενων γνωμοδοτήσεων από τις αρμόδιες υπηρεσίες προβλέπεται κατόπιν αιτήματος του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης η παροχή γνωμοδότησης το ΠΕΣΠΑ. Τη γνώμη αυτή σχηματίζει το ΠΕΣΠΑ, μεταξύ άλλων, και με την κλήση ενώπιον του, προς διατύπωση απόψεων, των αναγκαίων, κατά την κρίση του, οργάνων και φορέων. Από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η αρμόδια περιβαλλοντική υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, ζήτησε σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 4014/2011 τη γνώμη του Συμβουλίου Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΠΕΣΠΑ), το οποίο με την με αριθμ. 23/17-07- 2024 πράξη του (συνεδρίαση 3η) γνωμοδότησε θετικά κατά πλειοψηφία για το επίμαχο έργο. Επομένως και ο συγκεκριμένος λόγος του προσφεύγοντος ΟΤΑ, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.» Με την άνω κρίση της η προσβαλλόμενη παραβλέπει α) ότι η γνωμοδότηση του ΠΕΣΠΑ δεν έχει καμία αιτιολογία, β) ότι δεν έλαβε υπόψιν ούτε την αρνητική γνωμοδότηση του Δήμου Νοτίου Πηλίου που δεν εισήλθε παρανόμως ποτέ στον φυσικό και ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, και γ) δεν έλαβε υπόψιν την νομικά προβλεπόμενη κρισιμότατη γνωμοδότηση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος, Αγροτικού Τομέα και Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας. Και μόνο για αυτόν τον λόγο η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα ως μη σύννομη.

……..

Για τους άνω νομικούς λόγους (και μάλιστα για τον καθένα ξεχωριστά) η προσβαλλόμενη είναι μη σύννομη και σε κάθε περίπτωση προδήλως μη νομίμως αιτιολογημένη.

Για όλους τους παραπάνω λόγους η άνω απόφαση είναι μη συννόμως αιτιολογημένη, μη σύννομη, ακυρωτέα και ζητούμε την ακύρωσή της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και με την επιφύλαξη κάθε νόμιμου δικαιώματός μας:

……

Αιτούμεθα

Την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και κάθε συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης, ενέργειας ή παράλειψης του Δημοσίου.

Την καταδίκη του αντιδίκου στην εν γένει δικαστική μας δαπάνη.

Αθήνα, 3.3.2025

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Βασίλης Γ. Τζέμος

Αναπληρωτής Καθηγητής Δημοσίου Δικαίου και Οικονομικών Θεσμών του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας

Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ)

Δικηγόρος παρ΄ Αρείω Πάγω και ΣτΕ

Μαυρομιχάλη 7, Αθήνα

Τηλ: 6977532833

Email: dr_tzemos@yahoo.gr , vtzemos@uth.gr

VASILEIOS TZEMOS
03.03.2025 20:22